



INnovative and New Solutions for Sustainable Employability

# INTENSE

TEHNILISE HINDAMISE ARUANNE

ARE YOU INTENSED?



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



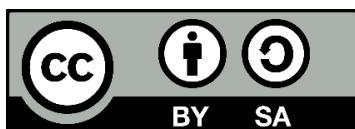
## Index

LÜHIKOKKUVÕTE.....	2
1 TUTVUSTUS JA TAUST.....	4
1.1 TASAKAALUSTAMINE .....	4
1.2 ENNETAMINE.....	4
1.3 STRUKTUUR.....	5
1.4 ÜLEMINEKU JUHTIMINE .....	5
1.5 INTENSE'I PROJEKTI EESMÄRGID .....	6
2 HINDAMISE KIRJELDUS.....	9
2.1 SISSEJUHATUS.....	9
2.2 HINDAMISE EESMÄRGID.....	10
2.3 PLAAN JA MEETOD .....	12
2.4 NÄITAJAD.....	14
2.5 TULEMUSED.....	14
3 SOOVITUSED.....	22
VIITED.....	23
TECHNICAL ANNEXES (ENGLISH) .....	24

---

Version 1.0 by the INTENSE consortium - published: 19-8-2019

---



Unless otherwise stated, this work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License

## LÜHIKOKKUVÕTE

Sõna „NEET“ kirjeldab kõiki noori inimesi, kes ei õpi, ei tööta ega osale koolitusel. Euroopa Liidu Nõukogu võttis nn noortegarantiiga vastu ettepaneku tagada noortele järeltegevuse võimalus nelja kuu jooksul haridusest lahkumisest või töötuks jäamisest.

Kooskõlas Euroopa Elu- ja Tööttingimuste Parandamise Sihtasutuse (Eurofound) 2015. aasta uuringuga (noorte sotsiaalne kaasatus) keskendub INTENSE tõhusatele algatustele, mille eesmärk on edendada NEET-noorte tööalast üleminekut, NEETiga tegelemist hariduses, koolides või töökohtades. Projekti INTENSE olemus on järgmine.

---

*Lühidalt ja kokkuvõtvalt: INTENSE'i projekt on mõeldud noortele, kellel pole koolilõpudiplomit, kutsekvalifikatsiooni ega tööd või kes on haridussüsteemist lahkumas. INTENSE'i eesmärk on luua meetod, mida juhendaja, õpetaja, koolitaja või sotsiaaltöötaja saaks kasutada, et aidata noortel leida tee tagasi kooli või hariduse juurde. Keskendume NEETi alamrühmale (eriti haavatav rühm hariduses, tööhõives või koolituses), mille eesmärke ei saa saavutada tööhõivele suunatud algatuste kaudu, nagu noortegarantii ehk Youth Guarantee (vt Eurofound 2012, Eurofound 2015). Neid noori iseloomustatakse kui vähese hariduse, psühholoogiliste, vaimsete, eritahuliste probleemide, probleemaatilise elustiili või puuetega inimesi.*

---

Projekti kaasati juhendaja, kes läbis enne asjakohase põhjaliku koolituse. Projekti hindnatakse teaduslikul alusel ning esimese kahe aastaga loodud tulemusi ja meetmeid kasutatakse kolmandal aastal, kontrollides nende sobivust ja tõhusust. Lisaks olid lähevalt seotud ka osalevate riikide sidusrühmad, et muudatusi oleks lihtsam teha.

INTENSE'i partnerid lõid seega oma projektile aluse ning arendasid, katsetasid ja hindasid NEETi rühma haridusideed. See idee hõlmab kolme proovikivi:

- ✓ tasakaalustamine,
- ✓ ennetamine,
- ✓ struktuur.

Kolm aastat kestev projekt koosneb kahest osast. Esimeses osas arendati eri väljundeid (O1, O2 ja O3). Teises osas pöörati erilist tähelepanu tulemuste kasutuselevõtule ja analüüsile (O4).

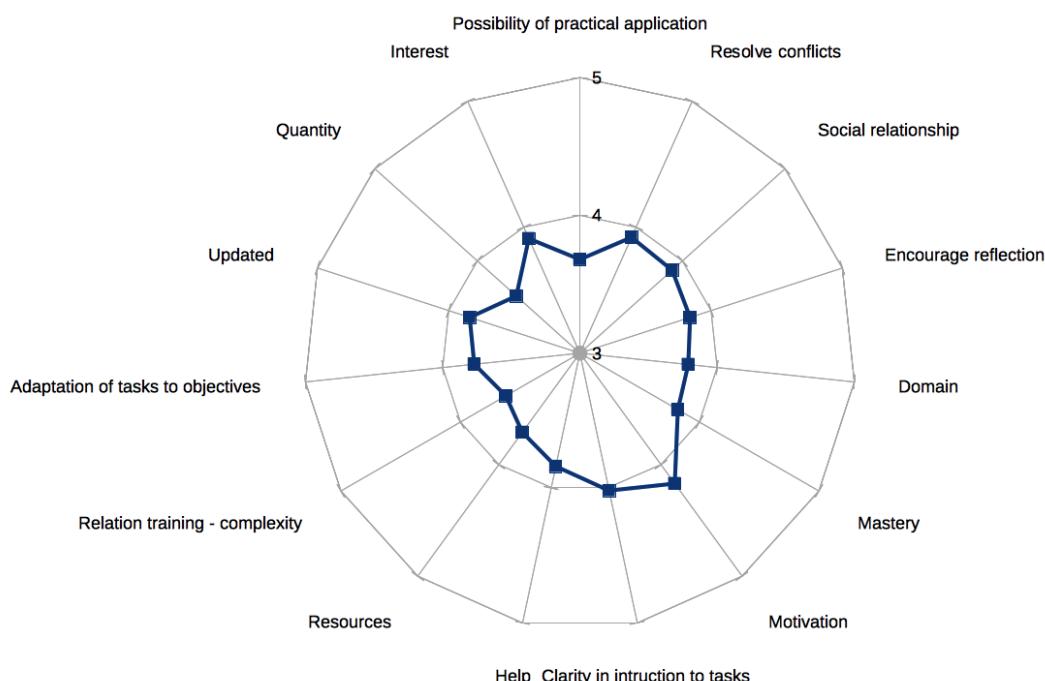
- ✓ IO1 – (uue) haridusliku kliendikeskse ja tervikliku lähenemisega idee arendamine.
- ✓ IO2 – ülemineku korraldamise keskse idee jaoks metoodika arendamine.
- ✓ IO3 – üleminekujuhendajate jaoks koolituskava arendamine.
- ✓ IO4 – kliendikeskse ja tervikliku käsitlusviisi rakendamine ning hindamine.

Hindamiseesmärk aitas INTENSE'i meeskonnal luua, kujundada ja rakendada projekti ning hinnata projekti ja selle vastavuse ulatust. Lisaks on see üleminekujuhendajate arendusprotsessis ülitähtis osa.

Hindamistulemuste alusel võib esile tuua, et:

- ✓ INTENSE on asjakohane, tähtis ja saavutatav projekt, mille puhul on humanistlik terviklik käsitlusviis ja sellega seotud tegevused hea meetod eesmärkide saavutamiseks;
- ✓ eesmärgid olid osalejatele olulised;
- ✓ sekkumine oli asjakohane;
- ✓ humanistlik käsitlusviis sobib NEET-noorte olukorra parandamiseks.

Joonisel on võetud kokku osalejate hinnang koolitusele.



Joonis. Koolitusel osalejate hinnatud valdkonnad

Koolitustel kogutud andmed ja pärast kursusi osalejate arendatud tegevused näitavad, et ülemineku korraldamise sisu lisatakse professionaalsestesse juhendamissessioonidesse.

---

*Soovituslik on tuua koolitustel esile praktiline sisu ja leida viise INTENSE'i tegevuste jätkamiseks.*

---

# 1 TUTVUSTUS JA TAUST

Projekti konsortiumi arvates ei olnud praeguseks lõpetatud töökeskne NEETi puudutav käsitlusviis tõhus ning sama meelt oli ka Eurofound, mis uuris 2015. aastal **NOORTEGARANTII** kavade tõhusust ja rakendamist. Selles väljaandes juhitakse tähelepanu töökeskse käsitlusviisi ebapiisavatele tulemustele.

---

*„Liikmesriigid peaksid seoses noortegarantii rakendamisega vältima kitsa töökeskse käsitlusviisi kasutamist ning valima põhjalikuma ja terviklikuma meetodi, mille eesmärk on jõuda nendeni, kes ei ole tööalaselt konkurentsivõimelised või on raskemini lõimitavad.“*

---

INTENSE'i partnerid nõustuvad eelneva väitega, võttes selle oma projektis aluseks, ning planeerivad arendada, katsetada ja hinnata NEETi rühma jaoks teistsugust haridusid. Nagu eespool mainitud, hõlmab see idee kolme proovikivi:

- ✓ tasakaalustamine,
- ✓ ennetamine,
- ✓ struktuur.

## 1.1 TASAKAALUSTAMINE

Tasakaalustamise all mõtleme kliendikeskse, süstemaatilise ja tervikliku haridusliku idee arendamist. See võimaldab kliendil tunda ära oma vajadused toe ja juhendamise saamiseks, püstitada oma eesmärgid ning töötada nende saavutamise nimel, saades samal ajal vajalikku tuge.

Humanistlik psühholoogia: eneseanalüüs ja isiklik energiajuhtimine mängivad harjumuste murdmises olulist osa. Kõik võivad seista silmitsi raskusega mõista neid keerulisi tegureid, mis mõjutavad üksteist meie elus: dieet, trenn, mõttemustrid, keskkonnategurid ning füüsilise, emotsionaalse ja vaimse tervise tähtsus. Suhetes on isiklikel kiindumismustritel, aga ka rühmas käitumisel ja peenetundelisel teabe jagamisel oluline osa.

Seda terviklikku käsitlusviisi kasutati ja hinnati INTENSE'i projektis. Küsimus on aga selles, kas klient saavutab viies valdkonnas (kvalifikatsioonid, sotsiaalsed oskused, isiklikud oskused, metoodilised oskused, sotsiaalne stabiilsus) paremad tulemused kui töökeskse programmi puhul?

## 1.2 ENNETAMINE

Ennetusmeetmed on vajalikud välistuste ja neist tulenevate kulude vältimiseks. NEETi puhul on edukal juhendamisprotsessil sihtrühmale positiivne mõju, mitte ainult isiklikul, vaid ka sotsiaalsel ja majanduslikul tasandil. Ennetamine on ka juhendamiskavas väga tähtis.

Olulised aspektid on järgmised:

- ✓ sensibiliseerimine;
- ✓ varajane tuvastamine;
- ✓ meetodid;
- ✓ vanemate ja kaaslaste kaasamine;
- ✓ sotsiaalsete tugisüsteemide kaasamine.

Projekti ennetav vaatenurk peegeldub juba alguses sidusrühmade kaasamise kaudu. Nad pakuvad arendatud meetodite kasutuselevõtul väärthuslikku tagasisidet. Sidusrühmad peavad pidevalt tunnetama ennetamise tähtsust kogu organisatsioonis ja võrgus-tiku struktuuris. Selle projekti sidusrühmad on valitsuse/juhtkonna otsustajad – need, kellel on pidev mõju projekti finantseerimise ja seadusloome üle.

## 1.3 STRUKTUUR

Sidusrühmade varajane kaasamine loob aluse põhjalikuks koostööks, keskendudes riik-like tugisüsteemide formaalsetele ja seadusandlikele struktuuridele.

Nagu mainitud, koosnes projekt kahest osast. Esimeses osas arendati eri intellektuaal-seid väljundeid (vt allpoolt). Teise osa (I04) peamine röhk oli tegevuste rakendamisel ja tulemuste analüüsil.

- ✓ 01: (uue) haridusliku kliendikeskse ja tervikliku lähenemisega idee arendamine. Juhendajad selgitavad ja õpetavad suhtlusesse sekkumise meetodeid, mis on tuletatud humanistliku psühholoogia teooriatest. Nende meetodite olemus hõlmab terviklikke ja humanistlikke käsitlusviise, mis aitavad muuta nende kasutajate ja seeläbi ka klientide mõtteviisi.
- ✓ 02: ülemineku korraldamise keskse idee jaoks metoodika arendamine.
- ✓ 03: üleminekujuhendajate jaoks koolituskava arendamine.
- ✓ 04: kliendikeskse tervikliku käsitlusviisi rakendamine ja hindamine.

INTENSE'i puhul on juhendamine struktureeritud ja fookustatud protsess, milles juhendaja julgustab aktiivselt isikut järgmiselt käituma:

- ✓ püüdlema isiklikku arengut;
- ✓ suurendama enesekindlust ja -tõhusust;
- ✓ oskama uurida, arendada ja kasutada oma isiklikke võimalusi.
- ✓ Juhendaja ja juhendatav vastutavad mölemad protsessi eest.

## 1.4 ÜLEMINEKU JUHTIMINE

Kaks Hollandi üleminekueksperti Derk Loorbach ja Jan Rotmans, kes töötavad Rotterdami Erasmuse ülikoolis ja Maastrichti ülikoolis, on kirjutanud oma artiklis „Transitions and Transition management - origin, status and future“ („Üleminekud ja nende juhtimine – päritolu, staatus ja tulevik“) (2012) järgmist.

*„Need on muutunud aina nähtavamaks, asjakohasemaks ja kiireloomulisemaks. Probleemi struktureerimise (mis toimub?), visiooni arendamise (kuuhu soovid jõuda ja millal?), töökorra loomise ja koalitsiooni moodustamise (kes on juhid ja kuidas nad üheskoos töötavad?) ning*

eksperimentide (kuidas me õpime struktuursete tökkete kohta ja kuidas neid lõhkuda?) kaudu olid üleminekud edukad. Need protsessid toimusid korraldatud üleminekujuhtimise, aga ka muus kontekstis. Liituse ühiskonnana viimasel dekaadil – nüüd konkureerivad oma koha eest eri vaatenurgad ja ootused ning tulemused määravad ülemineku suuna ja kiiruse.“

Ülemineku juhtimine hõlmab eri ideid, mida iseloomustavad järgmised märksõnad:

- ✓ sotsiaalsed muutused;
- ✓ arendustegevuse tugevdamine;
- ✓ süsteemi uuendused;
- ✓ püsivad ühiskondlikud probleemid;
- ✓ pikajaline visioon;
- ✓ lühiajalisid ootused;
- ✓ sotsiaalsed uuendused;
- ✓ kestlik areng;
- ✓ mõttemallide avardamine;
- ✓ enda muutmine;
- ✓ mittesundiv ja ülalt alla metoodika;
- ✓ tulevikku suunatud protsess;
- ✓ keerukus ja ebakindlus.

Ent üks on selge: üleminek on protsess, milles muutuvad nii struktuurid, aga ennekõike ka inimesed. Üleminekuprotsess on võimalik ainult siis, kui inimesed muutuvad.

## 1.5 INTENSE’I PROJEKTI EESMÄRGID

INTENSE’i peamine eesmärk on see, et projektipartnerid saaksid pakkuda terviklikku meetodit noorte töötuse taseme / NEETi määra vähendamiseks oma riigis ning seega ka ELis koostöös ametiasutustega. Selleks luuakse nn väljundid.

Kõik väljundid põhinevad juhendaja mõttelaadi muutmise ideel. Kui nad muudavad kliendiga töötamise viisi, saab üleminekuprotsess alata ka kliendi puhul.

INTENSE pakub organisatsioonidele muudatustest lähtuva meetodiga seotud taustsüsteeme, et nad saaksid oma üleminekuprotsessi edendada. Sisu ja väljundite alusel arennevalt kursus, kus juhendaja kui kesksel kohal asuv isik saab end pädevalt ja iseseisvalt arendada. Kursus loodi kliendikeskse, tervikliku ja fookustatud ülemineku põhimõtetest lähtudes. Õppematerjalidena on juhendajatel juurdepääs põhjalikke e-õppe moodulitele, töölehtedega ainekavale ja üleminekuprotsesside rakendamise juhendile.

Lõpuks algatati ajakohane dokumenteeritud hindamisprotsess, mis tõendab kolmandatele isikutele ja organisatsioonidele oma tõhusust ja kohaldatavust.

Peale põhieesmärgi on INTENSE seadnud ka teisi eesmärke:

- ✓ NEETi eristatud määratluse loomine;
- ✓ tervikliku kliendikeskse meetodi arendamine;

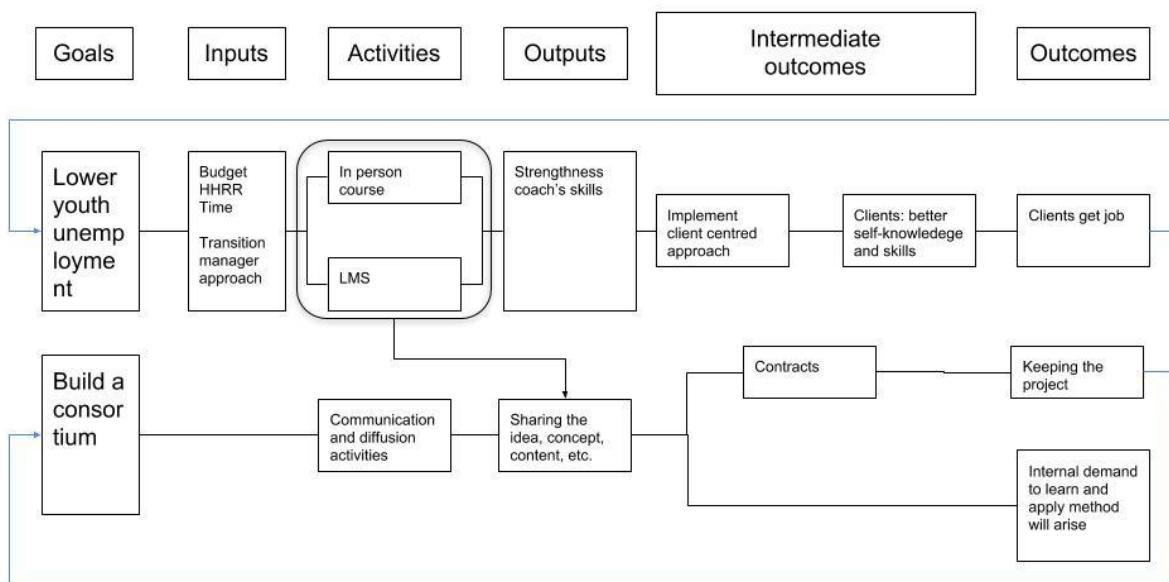
- ✓ üleminekujuhendajate jaoks koolituskava arendamine;
- ✓ ainekava, mis sisaldab töölehti üleminekujuhendajate koolitamiseks ja meetodi levitamiseks;
- ✓ üleminekujuhendajatele programmi alusel kolme koolitusnädala korraldamine Berliinis. Esimene toimus 2018. aasta mais, teine 2018. aasta novembris ja kolmas 2019. aasta jaanuaris;
- ✓ CIPP-mudelil (*Context, Input, Process and Product* ehk kontekst, sisend, protsess ja tulem), panuse analüüsил ja muudatuste teorial põhineva hindamisprogrammi arendamine;
- ✓ projekti kavandi avaldamine ülevaate saamiseks.

## INTENSE'i muudatuste teoria

Noorte töötus on Euroopa Liidus üsna suur. See on eriti tõsine probleem NEETi sihtrühma puhul. INTENSE'i eesmärk on vähendada noorte töötust tervikliku kliendikeskse käsitlusviisi kaudu. Selle eesmärgi saavutamiseks on INTENSE arendanud ülemineku juhtimise strateegia, kasutades projekti rahastamiseks Erasmus+ programmi eelarvet. INTENSE pakub ühendatud kursusi, mille sisu esitasid projektipartnerid. Kolmest osas toimuv koolitus, milles kasutatakse humanistlikke meetodeid juhendajate igapäevatöö kontekstis, parandab nende oskusi. Selle tulemusena hakkavad NEET-noored tegelema eneseuurimisega, mis aitab neil leida töö, haridus- või ühiskondlik projekt. Sel viisil aitab INTENSE vähendada töötust.

Lisaks soovitakse INTENSE'i programmiga luua püsiv partnerite konsortium, mis teeb tööd NEETi sihtrühmaga. Selleks peab toimuma pidev suhtlus välismaailmaga. Selle tulemusena huvitub rohkem sidusrühmi kõnealusest süsteemist ja eri asutustega sõlmintakse uusi kokkuleppeid. Samal ajal on rahuldatud ka sisemine nõudlus INTENSE'i partnerite meetodite rakendamisega seotud edasise arenduse järele. Mingil hetkel püsib konsortium stabiilsena.

Kõnealust muudatuste teooriat on kujutatud joonisel 2 mõjuahelana.



Joonis 2. INTENSE'i muudatuste teoria mõjuahel

## 2 HINDAMISE KIRJELDUS

### 2.1 SISSEJUHATUS

INTENSE'i hindamise peamine eesmärk on näidata, kas NEETi alternatiivne meetod on tõhusam kui traditsiooniline, st kas kliendid loovad endale iseseisvama elu, sh leiavad parema töö.

Meetodite (käsitlusviiside) võrdlus oleks hindamiseks parim viis, sest siis oleks olemas otsene põhjuslik seos. Sellega seoses on kolm üldist hindamisstrateegiat, nagu on nimetanud ka Rogers (2014, lk 3):

- ✓ alternatiivse olukorra hindamine (st mis oleks juhtunud ilma sekkumiseta võrreldes vaadeldud olukorraga);
- ✓ muudatuste teoria alusel otsetult formulieritud põhjuslike seoste tõendusmatjalide järjepidevuse kinnitamine;
- ✓ alternatiivsete selgituste välistamine loogilise tõenditel põhineva protsessi kaudu.

Mõned organisatsioonid, nagu UASID, kasutavad alternatiivset meetodit ja võtavad kontrollrühma eksperimentaalsed plaanid alusstandardiks. Ent INTENSE'i ülesehitus ei võimalda alternatiivse hindamismeetodi kasutamist. Siin kasutasime alternatiivseid hindamismeetodeid põhjusliku ülesande leidmiseks.

Hindamismeeskond valis eri strateegiatest **PANUSE ANALÜÜSI** (*Contribution Analysis ehk CA*) meetodi (Mayne 2008). See on üldine meetod, mis võib hõlmata eri strateegiaid ning põhineb muudatuste teorial, eelmiste hinnangute tõenditel (kui on) ja olemasolevatel programmi andmetel. Meetodiga hinnatakse peamiselt omistamise loo kvaliteeti ning kogutakse tõendeid nõrkade külgede, aga ka alternatiividate leidmiseks.

Seejärel kasutati konteksti, sisendi, protsessi ja tulemi meetodit (*Context, Input, Process, Product* ehk **CIPP**) (Stufflebeam 2003), sest see on hindamisprogrammide ülesehitamiseks väga hea viis. CIPP-mudel on valitud projekti hindamise raamistikuks, sest see on osutunud tõhusaks vahendiks programmide hindamisel, kus kesksel kohal on sidusrühmad. CIPP-mudel tagab, et ka sidusrühmad lisatakse hinnangusse (Farley & Battles, 2009).

CIPP-mudeli kasuks rääkis ka asjaolu, et INTENSE'i projekt on jagatud kolme etappi, mis toimuvad kolme aasta jooksul. INTENSE'i projektis kasutatakse nii CA kui ka CIPPi hindamismeetodeid.

Hindamisprotsessis võeti INTENSE'i muudatuste teoria pidevaks võrdluspunktiks, sest ülesande kirjelduses määrratakse hinnatavad objektid, pakutakse välja kasutatavad näitajad, arvestades konteksti, ja esitatakse põhiteave köige tõhusamate hindamismeetodeid kohta.

## 2.2 HINDAMISE EESMÄRGID

INTENSE'i sekkumismeeskond loob, kujundab ja rakendab projekti ning hindab projekti ja selle eesmärkide täitmise ulatust. Lisaks on hindamine üleminekujuhendajate arenusprotsessis ülitähtis osa.

Programmi hindamine võib muu hulgas põhineda paljudel elementidel, teguritel, tegevustel või tulemitel. Lisateavet kõige olulisemate küsimuste kohta saab metoodilistest märkustest.

2017. aastal Eestis toimunud kohtumisel (vt lisatud kalendrit) esitatud peamised küsimused olid järgmised.

- ✓ 1. põhiküsimus. Kas projekt oli ELi eesmärkide suhtes asjakohane?
- ✓ 2. põhiküsimus. Milline oli sekkumise plaani/sisu kvaliteet?
- ✓ 3. põhiküsimus. Millised olid kontekstipõhised tegurid, mis eristasid edukat ja ebaedukat sekkumise rakendamist ning tulemusi?
- ✓ 4. põhiküsimus. Kas projekti plaan on muutunud asjaolusid silmas pidades sobiv?
- ✓ 5. põhiküsimus. Kas soovitud eesmärgid saavutati?
- ✓ 6. põhiküsimus. Kui hästi sekkumist rakendati, et saavutada tulemusi?
- ✓ 7. põhiküsimus. Mil määral esindas sekkumine olemasolevate ressursside parimat võimalikku kasutust, et saavutada osalejatele ja kogukonnale enim väärtust loovad tulemused?
- ✓ 8. põhiküsimus. Kas projekt saavutab koolituskursuste kaudu oma eesmärgid?

Nende põhiküsimuste põhjal koostati täpsemad küsimused, võttes aluseks hindamise osad. Järgmises loendis on kodeeritud eriküsimused, nt põhiküsimus 1.1.1 on esimese põhiküsimuse esimene eriküsimus ja põhiküsimus 2.1.2 on teise põhiküsimuse teine eriküsimus. Küsimuse keskmise number tähistab vaherühmitust, mis on toodud dokumenti lisas. Sulgudes on toodud CIPPi etapp.

- ✓ Põhiküsimus 1.1.1. Millised on INTENSE'i projekti eesmärgid? (sisend)
- ✓ Põhiküsimus 1.1.2. Kas INTENSE'i eesmärgid olid ELile asjakohased? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 1.1.3. Kas eesmärgid pärinesid NEETiga seotud ELi vajaduste analüüsist? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 2.1.1. Kas INTENSE'i eesmärgid olid osalejate kontekstis asjakohased? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 2.1.2. Kas sekkumine oli osalejate kontekstis asjakohane? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 2.2.1. Kas sekkumise ja osalejate tegevuste vahel oli selge loogika ning asjakohane töendibaas? (sisend)
- ✓ Põhiküsimus 2.2.2. Kas valitud sekkumistegevustele oli selge põhjendus? (sisend)
- ✓ Põhiküsimus 2.2.3. Kas sekkumistegevused vastasid üldeesmärgile ja selle saavutamisele? (sisend)

- ✓ Põhiküsimus 2.2.4. Kas sekkumistegevused vastasid soovitud tulemustele ja mõjule? (sisend)
- ✓ Põhiküsimus 2.3.1. Hinnake kliendi arengut skaala järgi (ülemineku juhtimise intervjuu skaala koolitustel) (tulem)
- ✓ Põhiküsimus 2.3.2. Kajastage koolitaja arengut juhendamisstrateegia alusel. Kuidas saada ülevaade kliendi probleemist? Kas eristate sisemist ja välist sisu ning olulist ja ebaolulist? Kas saate luua (mittesuunavaid) stimuleerivaid reaktsioone, et klient liiguks enesearendusredelil ülespoole? (tulem)
- ✓ Põhiküsimus 2.4.1. Milline oli osalejate koolitustele valimise protsess? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 2.4.2. Kas osalejate valimise protsess vastas koolituskursuste puul INTENSE'i eesmärkidele? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 3.1.1. Millised olid need kontekstipõhised tegurid? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 3.1.2. Mil määral aitasid või takistasid kontekstipõhised tegurid sekkumist rakendada? (kontekst)
- ✓ Põhiküsimus 3.2.1. Kas sekkumine toimus plaani järgi? Kui ei, siis mis juhtus? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 4.1.1. Mil määral sisaldas sekkumine tegevusi ja meetmeid programmi tõhusa kasutuselevõtu toetamiseks ning tagasiside andmise julgustamiseks? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 5.1.1. Mil määral jõuti eesmärkide? (tulem)
- ✓ Põhiküsimus 5.1.2. Kas kasutuselevõturaskuste ületamiseks leiti lisatuge? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 5.2.1. Mil määral oli sekkumine parim viis eesmärkide saavutamiseks või kas see oli hea meetod? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 6.1.1. Kas sekkumine töi lühikeseks ajaks, keskpikas perioodis ja pikaks ajaks soovitud tulemused? Kui jah, siis selgitage, kui tõhusad need olid (tulem)
- ✓ Põhiküsimus 6.1.2. Millised olid peamised (inim- ja materiaalsed) tegurid, mis mõjutasid eesmärkide tõhusat saavutamist? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 6.2.1. Millised olid ettekavatsemata tulemused (positiivsed ja negatiivsed)? (tulemid)
- ✓ Põhiküsimus 6.2.2. Kuidas nende ettekavatsemata tulemusteni jõuti? (tulemid)
- ✓ Põhiküsimus 7.1.1. Kas eesmärgid saavutati õigeks ajaks? (tulem)
- ✓ Põhiküsimus 7.1.2. Kas sekkumise rakendamisel kasutati tulemuste saavutamiseks ressursse tõhusalt? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 7.1.3. Mil määral on kasutatud tõhusat koordineerimist ja koostööd olemasolevate sekkumiskavade ja partneritega? (protsess)
- ✓ Põhiküsimus 7.1.4. Kas sekkumise rakendamiseks on teisi võimalikke viise, mis oleksid säastvamatud? (sisend)
- ✓ Uus põhiküsimus 8.1.1. Mil määral on nn õpilased parandanud oma juhendamisoskusi? (tulemid)
- ✓ Põhiküsimus 8.1.2. Kas õpilased kasutasid õpitut (ülemineku juhtimine) oma töös? (tulemid)

- ✓ Põhiküsimus 8.1.3. Millal õpilased kasutasid/kasutavad ülemineku juhtimist oma töös? (tulemid)

INTENSE'i hinnangut ütlustati eri põhimõtete ja kriteeriumitega, et näidata väärtsuseid, mis toetavad hinnangut. Sellest lähtudes ütlustati hinnang järgmiste OECD-DAC põhimõtetega (OECD 1991):

- ✓ erapooletus ja sõltumatus – hinnangu usaldusväärsuse suurendamiseks ja tulemuste kallutatuse vältimiseks;
- ✓ usaldusväärsus – seotud läbipaistvuse määraga. Läbipaistvuse tagamiseks on hindamine võimalikult avalik ning tulemused on laialt kätesaadavad. Hindamisaruaned hõlmavad edusamme ja vigu. Peale selle eristatakse aruannetes nõrku külgi, mida on vaja parandada, ja soovitusi;
- ✓ kasulikkus – hindamistulemused on asjakohased ja kasulikud erinevatele seotud isikutele;
- ✓ koostöö – kõik osalejad kaasatakse hindamisprotsessi.

Protsessis arvestati ka järgmiste OECD kriteeriumitega (Peersman 2014):

- ✓ asjakohasus – mil määral vastavad sekkumise eesmärgid osalejate nõuetele, riigi vajadustele, üleilmsetele prioriteetidele ja partnerite põhimõtetele;
- ✓ tõhusus – mil määral sekkumise eesmärgid saavutati või loodetakse saavutada, arvestades nende suhtelist tähtsust;
- ✓ mõjusus – näitab, kui tõhusalt ressursid/sisendid (vahendid, asjatundlikkus, aeg, varustus jms) muudetakse tulemusteks.

## 2.3 PLAAN JA MEETOD

Projekti hindamisel võetakse aluseks hindamiseesmärgid. Kõnesoleval juhul peab hindamisplaan vastama kõigile väljapakutud põhiküsimustele. Selleks hõlmab arendatud plaan kõiki tõhusaid strateegiaid ja ühtseid analüüsimeetodeid, et saada vajalikud tulemused.

Seega ei saaks INTENSE'i hindamine toimuda NEETi sihtrühma näidisvalimi ja rühma võrdlusmeetoditega. Lühidalt, juhuslikustatud kontrollitud uuring oli võimatu. Seetõttu on loodud uus mudel – Mayne'i (2008) sidususe kriteeriumil põhinev panuse analüüs. See mudel koosneb kuuest sammust.

### 1. Sõnastage omistamise probleem, millega hakatakse tegelema.

Tehke kindlaks spetsiifilised probleemid, millega hakatakse tegelema.

### 2. Arendage välja muudatuste teoria ja tuvastage seotud riskid.

Arendage programmi loogiline ahel / mõjuahel ja kirjeldage, kuidas programm peaks töötama. Lisaks tuvastage peamine väline tegur, mis võib leitud tulemusi selgitada. Mõjuahela alusel arendatakse välja muudatuste teoria, millel programm põhineb. See teoria hõlmab programmi televõtete ja soovitud tulemuste vahelist seost. Muudatuste

teooria peab arvestama mõjuahelas tehtud eeldustega ning seotud riskide ja välise mõjuga.

### 3. Koguge muudatuste teoria kohta tõendeid.

Kõik võimalikud tõendid kogutakse kokku, et kinnitada muudatuste teooriat. See tähen-dab, et muudatuste teorias sisalduvaid seoseid analüüsitsakse leidmaks tõendeid selle kohta, kas need sisaldavad eelduseid ja tuvastatud riske.

### 4. Koostage ja hinnake panuse lugu või tulemuste lugu ning nendega seotud raskusi.

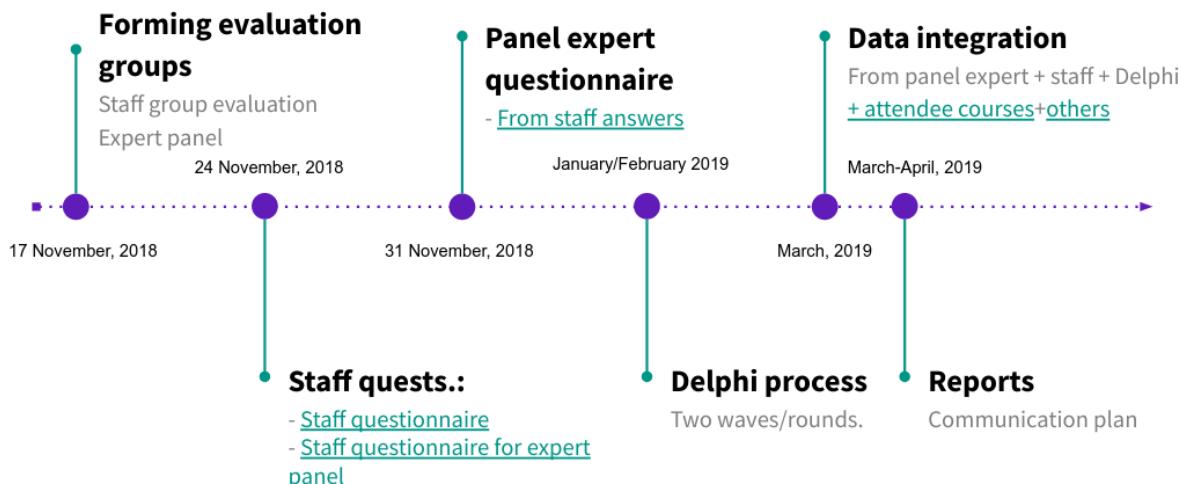
Teave, mis vitab, et programmi tegevused aitasid tulemusi saavutada, ja panuse loo koostamise põhjus. Järgmisena hinnatakse panuse lugu – kui usutav see on? Kas saadud tulemused kinnitavad mõjuahelas toodud eeldusi? Millised on selle peamised nõrgad küljed? Panuse loo nõrgad küljed viitavad nendele kohtadele, kus on vaja andmeid või lisateavet.

### 5. Leidke lisatõendeid.

Pärast seda, kui panuse loos on tuvastatud vähem usutavad kohad, kogutakse uusi tõendeid, et toetada seda, kas saadud tulemused tulenevad selgelt peamistest eeldustest. Samal ajal töestab see, millist rolli mängivad siinkohal välised tegurid.

### 6. Võimaluse korral vaadake panuse ajalugu üle ja tugevdage seda.

Vaadates pidevalt üle varasemaid panuseid ja lisades uusi tõendeid, saame koostada tervikliku panuse loo, et tagada üha usaldusväärsem ja paremini kontrollitav protsess.



Joonis 3. Hindamisetapid

INTENSE'i hindamisprotsess kujutab endast panuse analüüsni, mis on kohandatud INTENSE'i projekti jaoks. Kuigi esimesed neli etappi arendati erineval viisil, peaksid 5. ja 6. etapp toimuma pärast projekti lõppu. See annab keskpika perioodi andmed ja teabe selle kohta, millist mõju on INTENSE'i tulemused keskkonnale avaldanud.

Tegelikkuses sisaldas projekti hindamise protsess kõiki joonisel 3 näidatud etappe. Esiteks loodi muudatuste teooria, mis võeti kaudselt INTENSE'i projekti. Selle alusel uuriti tegevuste ja alamtulemuste põhjuslike seoseid. Iga leitud seose puhul tuvastati vähemalt üks andmeallikas ja andmekogumise süsteem ning analüüs strateegia. See etapp sisaldab INTENSE'i töötajate küsimustiku loomist, eksperdirühma küsimustikku ja uuringu alustamist, kasutades Delphi tehnikat.

Neljas panuse loo etapp oli andmete integreerimine ja eksperdirühma tehtud analüüs. See rühm koosnes Málaga ülikooli hindamismeeskonna liikmetest. Analüüsits kajastati vastuseid kõige olulisematele küsimustele kogutud teabe alusel ja kinnitati hindamisprotsessi lõpuni kehtiv mõjuahel.

Projektijärgne tegevus tõstatab uusi projekti mõjuga seotud põhiküsimus. Kui neid võetakse arvesse ja ka kajastatakse, võib 5. ja 6. etappi korrrata, kuni kogu projekti ülesehitus on stabiilne ja usaldusväärne.

Manustes on toodud hindamiskava ja tabel kõige olulisemate küsimustega, teabeallikatega ja näitajatega (põhiküsimuste loetelu).

## 2.4 NÄITAJAD

Teabeallikate ja Delphi strateegia alusel on koostatud näitajate loend olenevalt hindamiseesmärkidest. Tüüpilised näitajad on järgmised:

- ✓ töötajate üldine hinnang;
- ✓ hindamismeeskonna üldine hinnang;
- ✓ eksperdirühma üldine hinnang ja keskmne hinne;
- ✓ õpilaste üldine hinnang.

Keskmiseks näitajaks võeti 3 punkti, et määrata, kas tulemus oli hea või halb. Andmeallikad olid:

- ✓ kaks INTENSE'i koordinaatorit, keda kutsuti töötajate meeskonnaks;
- ✓ välishindajatest koosnev eksperdirühm, keda kutsuti eksperdirühmaks;
- ✓ koolitusel osalejad, kes täitsid pärast koolitust küsimustikud ja osalesid päeviku vormis juhtumiuringutes.

Hindamisrühma kirjeldatakse andmevahendite kõrval olevates lisades.

## 2.5 TULEMUSED

Tulemused on jaotatud põhiküsimusteks ja kriteeriumiteks, andes neile kõigile vastused.

### Asjakohasus

#### ★ 1. põhiküsimus. Kas projekt oli ELi eesmärkide suhtes asjakohane?

See küsimus hõlmas kolme elementi: millised on eesmärgid, kas need on asjakohased ja kas need on pärit tegeliku olukorra analüüsist?

INTENSE'i projekti eesmärgid on lisatud projektitaotlusesse. Ent INTENSE'i koordinaatoritele esitati küsimused ja loetelu eeltoodud eesmärkidest (vt INTENSE'i projekti eesmärgid).

Hindamismeeskond hindas eesmärgi täitmist positiivselt, aga märgiti, et osa neist on vahetulemused lõplike eesmärkide saavutamiseks (nt hindamise tulemusi käitleva lõppkonverentsi korraldamine Hispaanias Málagas).

Seega on soovitatav eristada lõplikke ja vahe-eesmärke ning käsitleda vahe-eesmärke kui lõppeesmärgini jõudmist toetavaid ressursse.

Kokkuvõttes vastasid intervjuueeritud INTENSE'i koordinaatorid jaatavalta, viidates eri allikatele, millest Eurofound 2015 on võrdlusallikas. Nad ütlesid järgmist:

*„.... kuigi ELis on meetmeid ja programme noorte töötuse vähendamiseks, peaksid need olema palju terviklikumad isikute jaoks, keda on palju keerulisem lõimida.“*

Üks neist lisas:

„.... on selge, et INTENSE on ELi eesmärkide suhtes asjakohane seoses järgmiste teema-dega:

- \* kasvu, töökohtade, sotsiaalse võrdsuse ja kaasatuse strateegia;
- \* töötusega võitlemine, eriti noorte seas;
- \* tööturul vajalikud uued oskused;
- \* uuenduste, koostöö ja reformide toetamine;
- \* varase koolist lahkumise vähendamine;
- \* ELi partnerriikide vahelise koostöö ja liikuvuse edendamine.“

Vastuseid ja hinnanguid võrreldi olemasolevate Eurofoundi dokumentidega (<https://www.eurofound.europa.eu/topic/neets>). Järeldus oli see, et INTENSE ja teised sarnased projektid on Euroopa noorte vajadustega seotud küsimustele vastuste andmisel väga olulised. Selles suhtes põhineb projekt Euroopa noorte tegeliku elu põhjalikul läbivaatusel.

## ★ 2. põhiküsimus. Milline oli sekkumise plaani/sisu kvaliteet?

Üldiselt ütlesid eksperdirühma asjatundjad, et INTENSE'i kvaliteet oleks umbes 4,46 punkti 5 punktist.

Nad väitsid, et INTENSE'i eesmärgid on osalejate suhtes asjakohased ja vastavad tegevikkusele. Nad selgitavad, et praegust konteksti seostatakse töötuse kasvuga ning uute riskidega nagu üha sagedasem digiteerimine ja automatiseerimine.

Ent märkustes öeldakse, et NEETi sihtrühma töötuse määr ei tulene majanduslikust olukorras, vaid sihtrühma ja haridustöötajate toimetulekustrateegiate puudumisest. Lisaks tasub meeles pidada, et NEET-noored ei ole kõik pärit võrreldavatest ühiskondlikest oludest.

Viimasena rõhutavad eksperdirühma kuulunud intervjueritud isikud, et INTENSE'i eesmärgid on asjakohased, olulised ja saavutatavad.

Veel tasub arvestada ka sekkumise plaani asjakohasusega. Üldiselt on sekkumise plaan väga oluline ning tähtsaid küsimusi peab analüüsima.

- ✓ On täheldatud, et selgitused on veidi liiga teoreetilised, kuigi mõistetavad.
- ✓ Väga hinnatakse seda, et plaanis keskendutakse toimetulekustrateegiatele ja vastutuse võtmisele, sest isikut peab mõistma tervikliku ja tegelikuna.
- ✓ Lisaks rõhutatakse, et INTENSE'i arendatud väljundid ei ole mõeldud otseselt NEET-noortele, vaid NEET-noortega töötavatele koolitajatele. Seda märkust tuleks valearusaamade vältimiseks arvesse võtta.
- ✓ Selles kontekstis on mõistetav ühe teise vastaja märkus – ta rõhutab, et praegu [INTENSE'i ajal] on töendeid, mis tõestavad tegelikke saavutusi.

Järgmisena peaks küsimma, kas tegevused vastavad eemärkidele. Vastajad peavad humnistlikku terviklikku meetodit ja sellest arendatud tegevusi usaldusväärseteks ja heaks eesmärkide saavutamise viisiks.

Ent siinkohal tuleks esile tuua veel mõned märkused. Näiteks öeldakse, et nende tegevuste kohaldatavust ja tõhusust peaks parandama. Sellega seoses toovad vastajad välja, et eesmärkide saavutamise aeg oli projekti kontekstis piiratud. Teise ajalise mõju tegurina kirjeldati piirkondlike tugisüsteemide ühiskondlikku inertsi.

Teine oluline küsimus oli soovitud tulemuste ja mõju saavutamiseks kasutatavate sekkumismeetmete kvaliteet. Vastajad nõustusid, et tegevused on kooskõlas soovitud tulemuste ja mõjuga.

Nad toovad esile tööturu olukorra ja NEET-noortega töötamise tähtsuse. Selleks pakuti välja, et arvestatakse isikliku kohanemisvõimega, et näidata soovitud tulemusi.

Kõik vastajad nõustuvad, et osalejate valik oli eesmärkidega ideaalselt seotud. Nad rõhutavad, et osalema peaksid tublid spetsialistid, kuigi see oli konsortiumi partnerite ülesanne.

Eksperdirühma hinded eeltoodud punktidele:

- ✓ eesmärkide asjakohasus: 4,6/5;
- ✓ plaani asjakohasus: 4,3/5;
- ✓ tegevuste ja eesmärkide järjepidevus: 4,3/5;
- ✓ tegevuste ja soovitud tulemuste vaheline kooskõla: 4,5/5;
- ✓ osalejate valikuprotsessi vastavus INTENSE'i eesmärkidele: 4,6/5

★ **3. põhiküsimus. Millised olid kontekstipõhised tegurid, mis eristasid edukat ja ebaedukat sekkumise rakendamist ning tulemusi?**

Selle küsimuse selgitamisel peab vastama järgmistele küsimustele.

- ✓ Millised kontekstipõhised tegurid eristasid edukat ja ebaedukat sekkumist?
- ✓ Mil määral te toetasite või ei toetanud sekkumist?

Mõlemad küsimused saab järgmiselt kokku võtta.

## 1. Takistavad tegurid

- ✓ (Väikesed) organisatsioonilised ja organisatsioonivälised juhendajat mõjutavad tegurid võivad takistada rakendamist.
- ✓ Igapäevane töökoormus võib takistada juhendajat ideede jagamisel.
- ✓ Rajatiste suurus on seotud suure piirkonna paljude asukohtadega. See muudab kõigi kursis hoidmise ja juhendajatele koolituste korraldamise keeruliseks.
- ✓ See võib mõjutada inimeste ja digitaalsete protsesside vahelisi suhteid, sest neid ei kasutata õpihaldussüsteemis teadmiste saamiseks.
- ✓ Teaduslike teooriatega seotud kahtlused võivad takistada teadmiste edastamist mis tahes juhul.

## 2. Abistavad kontekstikesksed tegurid

- ✓ Juhendaja on oma asutuses sobival positsioonil, seega küsitakse temalt sisu kohta.
- ✓ Isiku digipädevus aitab organisatsiooni töövahendeid, nagu e-õppe platvormi, veebilehte, uudiskirja ja sotsiaalmeedia kanaleid paremini kasutada.
- ✓ Isiku võime teaduslike teooriate kaudu teadmisi omandada, lisaks tegelikule suhtumisele.
- ✓ Partnerid saavad osaleda võrgustikus protsessi algusest saati.

Hindamismeeskond analüüsides neid küsimusi partneri kontekstiküsimustike tulemuste alusel. Siinkohal soovitatakse pöörata rohkem tähelepanu iga partneri kontekstile, sest partnerite tegelike olukordade vahelised erinevused on nii suured, et mainitud teguritel võib olla väga erinev roll.

Viimasena, sekkumised toimusid õigel ajal. Seega oli planeerimine tõhus.

★ **4. põhiküsimus. Kas projekti plaan on muutunud asjaolusid silmas pidades sobiv?**

Hindamismeeskond vaatas üle e-posti teel toimunud kirjavahetuse ning partnerite kohumiste päevakavad ja protokolid. INTENSE'i projekti ajal on toimunud kaks olulist muutust. Mõlemaga tegeleti asjakohaselt ja plaan oli piisavalt paindlik, et vältida probleeme.

## Mõjusus

★ **5. põhiküsimus. Kas soovitud eesmärgid saavutati?**

Selle küsimuse puhul oli peamine teabeallikas töötajate rühm.

Nende sõnul saavutati kõik eesmärgid: „Siiani on kõik eesmärgid saavutatud – sisu on valmis, juhendajaid saab koolitada, kogu materjal on valmis ja kõik koolitatud juhendajad on töö raames hakanud meetodeid kasutama.“

Ent kui neilt küsiti, mil määral eesmärgid saavutati, ei saanud nad küsimusest hästi aru. Vastused olid muu hulgas järgmised: „Ma pole kindel, kas seda õigesti mõistan.“ Ja sel-line vastus: „Olen küsimusele punktis 2.2.1 juba vastanud (eelmine küsimus).“

Nagu eespool soovitatud, peab töötajate rühm eristama lõplikke ja vahe-eesmärke. Vahe-eesmärgid on INTENSE'i ressursid projekti edendamiseks ja peamiste eesmärkide saavutamiseks, parandades seeläbi sihtrühma olukorda. Kui neid tegureid ei eristata, võib tagajärjeks olla ebatõhus tegevus.

## ★ **6. põhiküsimus. Kui hästi sekkumist rakendati, et saavutada tulemusi?**

Esiteks, tulemused saavutatakse, kui projekt on õigesti arendatud ja tingimused on täi-detud. Kui töötajate rühmalt küsiti, kas soovitud lühiajalised, keskpika perioodi ja pi-kaajalised tulemused saavutati, oli vastus järgmine:

*„Saame vastata ainult lühiajaliste eesmärkide kohta, sest tahame in-nustada partnereid juhendajaid saatma ja oma kogukonnas (mees-kond, osakond, kool, organisatsioon, võrgustik) rakendamist alus-tama. Partnerorganisatsioonides alustati seda protsessi.“*

Teisest küljest märkasid nad mõningaid probleeme, millel võivad olla võimalikud ette-kavatsemata tagajärjed:

- ↳ sisu maht õpihaldussüsteemis (e-õpe);
- ↳ partneri loobumine;
- ↳ isiklikud muutused seoses teise partneriga.

Eelnev teave viitab sellele, et protsess läks plaanipäraselt. Lisaks viitavad vastused, et töötajate rühm on teadlik oma tulemuste erapoolikusest, kusjuures varem olid nad se-gaduses. Võib-olla on nende vastused impulsiivsed. Ettekavatsemata tulemuste puhul arvestati ainult negatiivseid aspekte. Seega on **SOOVITATAV**, et INTENSE'i projekti koor-dinaatorid kajastavad teisi võimalikke, aga positiivseid tulemusi.

Teised põhiaspektid on peamised tegurid – inimesed ja materiaalsed faktorid, mis mõ-jutavad eesmärkide tõhusat saavutamist. Töötajate rühm kirjeldab juhendaja meetodit järgmiselt:

*„Kui juhendaja mõistab, mida ta võib kliendi puhul meetodeid kasuta-des saavutada, jälgib ta oma arengut ka pärast koolitust.“*

## ★ **Uus põhiküsimus 8. Kas projekt saavutab koolituskursuste kaudu oma eesmärgid?**

Kui vaatate järgmisi eesmärke, on selge, et need on saavutatud. Sellest hoolimata või ehk sellepärast jätkatakse projektiga.

- ✓ Üleminekujuhendajate jaoks koolituskava arendamine
- ✓ Kursuse brošüüri koostamine
- ✓ Õpiku koostamine üleminekujuhendajate koolitamiseks
- ✓ Üleminekujuhendajatele programmi alusel kolme koolitusnädala korraldamine Berliinis

Saavutuste hindamiseks võib huvi pakkuda ka lisateave. Näiteks üldine hinnang koolitusele, materjalide kvaliteet või juhendajate oskused.

Juhendajatele saadetud küsimustike peamised tulemused on järgmised.

- ✓ 54,2% osalejatest andis enne koolitust saadud teabele 5 võimalikust punktist 4 punkti.
- ✓ 33,3% andis seoses ootustega 4 punkti ja 37,5% andis 5 punkti. Mil määral need täideti? 30,4% andis 4 punkti ja 56,6% andis 5 punkti.
- ✓ Oma töö asjakohasuse keskmene hinne oli 3,74, ettekande arusaadavus sai 3,57 punkti ja ligipääs 3,65 punkti. Punktide kogusumma oli 4 või rohkem (91,3%).  
Muud huvitavad näitajad on toodud järgmises tabelis.

Näitajad	Average
Sisu:	
Praktilised rakendusvõimalused	3.68
Huvi	3.91
Ulatuse	3.62
Uuendused	3.84
<b>Ülesannete arendamine</b>	
Ülesannete kohandamine eesmärkide alusel	3.77
Suhtekoolitus – keerukus	3.62
Allikad	3.71
Abi	3.84
Juhendajad	
Selgituste arusaadavus	4.00
Ülesannete tutvustamise selgus	4.02
Motivatsioon	4.17
Vilumus	3.82
Valdkond	3.79

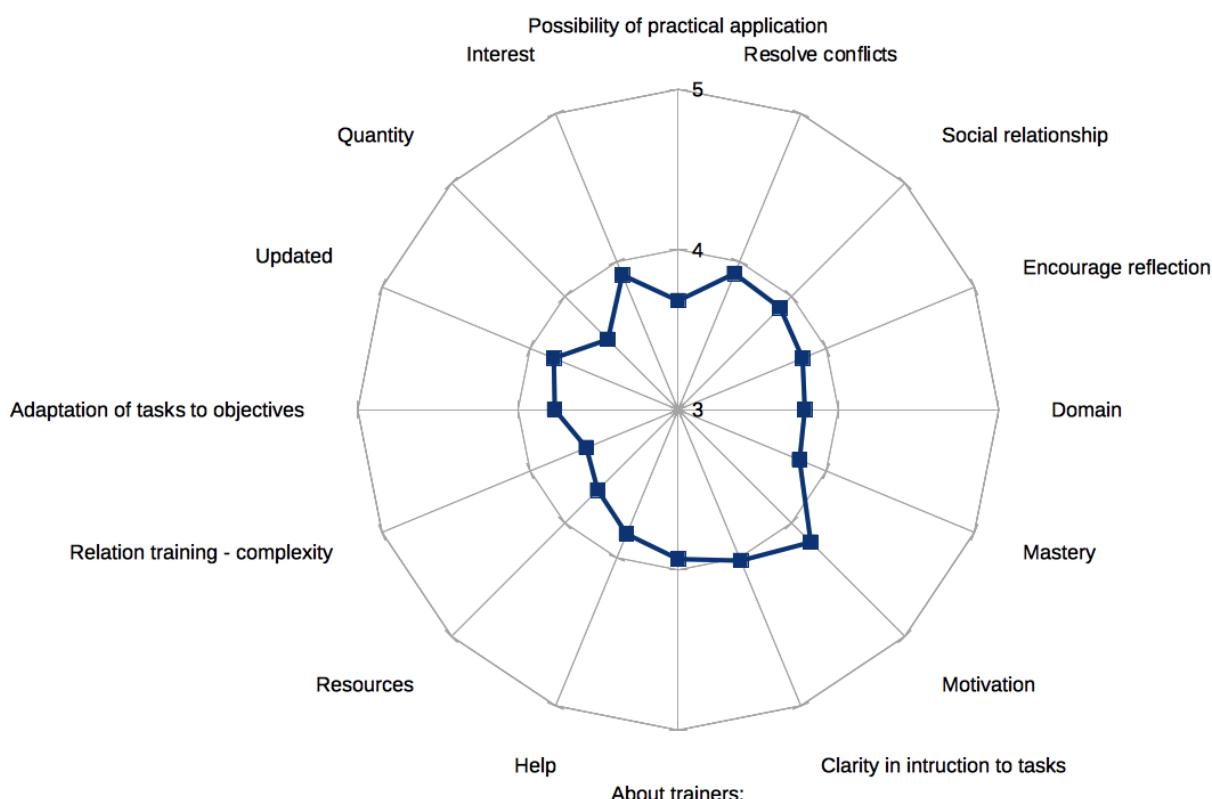
Mõttevahetuse julgustamine	3.84
Sotsiaalsed suhted	3.90
Konfliktide lahendamine	3.92

Tabel 1. Osalejate antud keskmised hindad koolituse kohta

Joonisel on lugemise lihtsustamiseks graafiliselt näidatud osalejate hindamistulemust. Üldhinnang juhendajatele on kokkuvõtvalt järgmine.

- ✓ Lisage juhendamisenäidete ja harjutuste kohta rohkem videoid, sest praktiline treening on osaleja sõnul väga oluline. Teised ütlesid, et rohkem näiteid (videoid) elustab teooriat.
- ✓ Rohkem praktilisi ülesandeid või isegi kodutööd. Ühe osaleja sõnul hõlmab see rohkem aega suunamata vestluse kaudu teadmiste saamiseks.
- ✓ Peale selle soovitatakse vähendada üldteabe edastamise aega ja parandada kogemust harjutuste kaudu.

Nagu juba mainitud, on **PEAMINE SOOVITUS** praktilisemate harjutuste lisamine.



Joonis. Osalejate poolt koolitusel antud hinnangute radardiagramm

## Tõhusus

- ★ **7. põhiküsimus. Mil määral esindas sekkumine olemasolevate ressursside parimat võimalikku kasutust, et saavutada osalejatele ja kogukonnale enim väärust loovad tulemused?**

Töötajate rühma ja eksperdirühmade arvates ning hindamismeeskonna liikmete arutelude alusel võib järel dada, et kõiki ressurssse kasutati sekkumise rakendamisel tõhusalt. Tulemuste saavutamiseks kasutas projektmeeskond iga [kättesaadavat] elementi, tegurit, allikat, ideed ja aspekti.

Kui töötajate rühmalt küsiti, kas sekkumise rakendamiseks on teisi võimalikke viise, mis oleksid säastvamatad, vastasid nad:

„Meie arvates on see ehk rohkem alt üles suunatud strateegia, aga sisaldab ka ülesandeid ülalt alla strategiast. Kõige tõhusam ja säastvam viis on kasutada mõlemat suunda, sest juhendajad annavad juhendaja ja kliendi suhtesse spetsiifilised teadmised ning juhid organisatsioonilise võimu muutmisprotsesside juhtimiseks ja otsuste tegemiseks. Lõpuks saavad rahastajad sillutada teed – ja see kõik toimub samal ajal.“

Siinkohal soovitatakse INTENSE'i konsortiumil otsida alternatiivseid arendusvõimalusi, et võimaluse korral jätkata tegevusi ja püsida samal ajal tõhus, seistes silmitsi erinevas kontekstis esinevate raskustega.

## INTENSE'i eesmärkide täitmise ulatus

Kõik INTENSE'i eesmärgid on rahulaval määral saavutatud:

- ✓ NEETi määratlus on algusest saati lisatud;
- ✓ tervikliku kliendikeskse käsitlusviisi arendamine kui alternatiiv tööhõivepõhiselle meetodile. Seda peetakse saavutatuks, kui kogu INTENSE'i programm on saadaval;
- ✓ meeskonnas, organisatsioonis ja võrgustikus muudatuste protsesside rakendamise juhend;
- ✓ üleminnekujuhendajate jaoks koolituskava arendamine, võttes aluseks e-õppe sisu ja klassiseminarid. See koosneb põhjalikust õppekavast, sealhulgas üksikasjalikest töölehtedest;
- ✓ üleminnekujuhendajatele programmi alusel kolme koolitusnädala korraldamine Berliinis. Esimene toimus 2018. aasta mais, teine 2018. aasta novembris ja kolmas 2019. aasta jaanuaris. INTENSE'i veebilehel on vastavad blogi sissekanded;
- ✓ CIPP-mudelil (*Context, Input, Process and Product* ehk kontekst, sisend, protsess ja tulem), panuse analüüsil ja muudatuste teoorial põhineva hindamisprogrammi arendamine selle aruande alusel;
- ✓ projekti kavandi koostamine terve projekti sisu põhjalikuks dokumenteerimiseks.

Väljundite terviklik pakett asjaomase e-õppakeskkonna veebikursusel ja allalaadimised (PDF, graafika, SCORM, videod).

## 3 SOOVITUSED

Tekstis toodud tulemustega seotud soovitused on lisatud eelmistele lehekülgedele ja neid korratakse ka siin.

- ✓ Eristage lõplikke ja vahe-eesmärke ning käsitlege vahe-eesmärke kui lõppes-märgini jõudmist toetavaid ressursse. Vaadake 1. ja 5. põhiküsimuse kohta esi-tatud küsimusi.
- ✓ INTENSE'il on mitu vahetulemust, nagu juhendajate oskuste täiustamine, mis pole INTENSE'i konsortiumilt piisavalt tähelepanu saanud, isegi kui neil on või-malik positiivne mõju. On soovituslik, et INTENSE'i konsortium analüüsib neid, et vahetulemustest kasu saada.
- ✓ Mõelge, kas muud ettekatvatsemata positiivsed tulemused oleks ka võimalikud. Vaadake 6. põhiküsimust.
- ✓ Otsige alternatiivseid arendusvõimalusi, et võimaluse korral jätkata tegevusi sama tõhusalt kui varem, kui seisate silmitsi uute raskuste või uue kontekstiga. Vaadake 7. põhiküsimust.

Koolitus on saanud väga hea hinnangu. On soovitatav mõnda osa täiustada, näiteks sisu mahtu, koolituse käigu ja sisu keerukuse suhet ning sisu haldamise vahendeid. Osalejad nõuavad ka rohkem praktilisi koolitustegevusi, nii kohapeal kui ka veebis. Tegelikult peaks konsortium projekti selle osaga täielikult seotud olema.

## VIITED

- Farley, D. O., & Batles, J. B. (2009). Evaluation of the AHRQ patient safety initiative: Framework and approach. *Health Services Research*, 44(2 Pt 2), 628–645. Kättesaadav aadressil: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21456107>
- Mayne, J. (2008). Contribution Analysis: An approach to exploring cause and effect, ILAC methodological brief. Kättesaadav aadressil [http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC\\_Brief16\\_Contribution\\_Analysis\\_0.pdf](http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC_Brief16_Contribution_Analysis_0.pdf)
- OCDE (1991). DAC Principles for Evaluation of Development Assistance. Paris: OCDE. Kättesaadav aadressil <https://www.oecd.org/development/evaluation/2755284.pdf>
- Peersman, G. (2014). Evaluative Criteria: Methodological Briefs - Impact Evaluation No. 3, Methodological Briefs no. 3. Kättesaadav aadressil <https://www.unicef-irc.org/publications/748-evaluative-criteria-methodological-briefs-impact-evaluation-no-3.html>
- Stufflebeam, D. L. (2003). The CIPP Model for Evaluation. In T. Kellaghan & D.L. Stufflebeam (Eds.) International Handbook of Educational Evaluation. Dordrecht: Springer.

## TECHNICAL ANNEXES (ENGLISH)

### The evaluation schedules

Tasks	2016	2017		2018												2019																	
	December	January	February	March	April	May	June	July	August	September	October	November	December	January	February	March	April	May	June	July	August	September	October	November	December	January	February	March	April	May	June	July	August
Meeting in Alkmaar NL																																	
Gathering information about partners																																	
Meeting in Parnu EST																																	
Gathering data from trainings (questionnaires and diaries)																																	
Meetings in Limassol CY																																	
Organizing "teams": panel, expert and evaluator																																	
Staff questionnaire																																	
Panel questionnaire																																	
Delphi process																																	

## KEYQ: Key questions table

Number	Criteria	Macro	Meso	Micro	CIPP	Indicator	Indicator measurement	Data sources	Observation	Instrument	What data	Analysis
1	Relevance	KEYQ1: Was the project relevance to EU aims?	KEYQ1.1: Was the project aligned to the UE commitments for reducing neets?	KEYQ1.1.1: Which are the INTENSE objectives? (input)	I	Alignment between UE commitments and project	Overall appraisal by staff and evaluation team	1.- Staff (Explaining how and what was done) <a href="https://docs.google.com/document/d/1Zt2rivFVDNr-ogu80HXC4frHw_Vh3458lh-muUQW_b8/edit#heading=h.recuukcu6h6v">https://docs.google.com/document/d/1Zt2rivFVDNr-ogu80HXC4frHw_Vh3458lh-muUQW_b8/edit#heading=h.recuukcu6h6v</a> . Focus group evaluation team	Expert opinion is missing	Staff questionnaire for panel	Objective by staff. Only quote	Text-Descriptive
2				KEYQ1.1.2: Were the objectives of INTENSE relevant to EU? (Context)	C	Relevance of the project objectives to EU	Overall appraisal by staff and evaluation team	1.- Staff (Explaining how and what was done). <a href="https://docs.google.com/document/d/1Zt2rivFVDNr-ogu80HXC4frHw_Vh3458lh-muUQW_b8/edit#heading=h.recuukcu6h6v">https://docs.google.com/document/d/1Zt2rivFVDNr-ogu80HXC4frHw_Vh3458lh-muUQW_b8/edit#heading=h.recuukcu6h6v</a> 2.- Panel: <a href="https://docs.google.com/document/d/1R0Ul3rBp5edyVlbDDyfmkE2Gn1lKXZly4AxXuMGSkbl/edit">https://docs.google.com/document/d/1R0Ul3rBp5edyVlbDDyfmkE2Gn1lKXZly4AxXuMGSkbl/edit</a>	Expert opinion is missing	Staff questionnaire for panel	EU information. It is in INTENSE description project.	Qualitative
3				KEYQ1.1.3: Did the objectives stem from an analysis of NEETs	C	Stemming of the objectives	Overall appraisal by staff and	Staff. <a href="https://forms.gle/s6KvbMc2QCsxBu7r9">https://forms.gle/s6KvbMc2QCsxBu7r9</a>	Staff questionnaire	A brief written	Text-Descriptive	



				EU needs? (Con-text)		from anal-y sis of needs	evaluation team			expla-nation by staff	
4	Rele-vance	KEQ2: What was the quality of the intervention design/content?	KEYQ2.1: Were the objectives and intervention design technically and pedagogically correct?	KEYQ2.1.1: Were the INTENSE objectives relevant to the context of recipients? (Con-text)	C	Relevance of the ob-jectives to the recipi-ent context	Overall ap-praisal and average score by ex-perts	Panel		Panel ques-tion-naire	Expert panel read docu-ment by staff and an-swers ques-tion-naire/s.
5				KEYQ2.1.2: Were the design intervention relevant to the context of recipients? (Con-text)	C	Relevance of the in-tervention design	Overall ap-praisal and average score by ex-perts	Panel		Panel ques-tion-naire	Expert panel read docu-ment by staff and an-swers ques-tion-naire/s.
6			KEYQ2.2: Was the intervention aligned to the recipients reality?	KEYQ2.2.1:Was there a clear intervention logic and locally relevant evidence base connecting intervention and operations with the recipients reality? (input)	I	Link be-tween the recipient's reality and interven-tion	Overall ap-praisal and average score by ex-perts	1.- Staff (Explaining how and what was done). 2.- Panel		Staff ques-tion-naire for panel	Expert panel read docu-ment by staff and an-swers ques-tion-naire/s.
7				KEYQ2.2.2: Was a clear rationale provided for the	I	A clear ra-tionale was provided for select-	Overall ap-praisal and average score by ex-perts	1.- Staff (Explaining how and what was done). 2.- Panel		Staff ques-tion-naire	Expert panel read docu-ment by

				selected intervention activities? (input)	ing intervention activities			for panel	staff and answers questionnaire/s.	
8				KEYQ2.2.3: Were the intervention activities consistent with the overall goal and the attainment of its objectives? (input).	I The activities were consistent with the goal	Overall appraisal and average score by experts	Panel	Panel questionnaire		Qualitative
9				KEYQ2.2.4: Were the intervention activities consistent with the intended outcomes and impacts? (Input)	I The intervention activities were consistent with the intended outcomes and impacts	Overall appraisal and average score by experts	Panel	Panel questionnaire		Qualitative
10			KEYQ 2.3: Do the coaches develop their activities as taught in the training course?	KEYQ 2.3.1: Rate / assess the client's development according the scale (Transition Management Interview Scale from training) (Product)	P Coaches develop their activity as the training teaches	Overall appraisal by courses attendees	Trainees (Coaches)	Trainees-coaches questionnaire		Qualitative
11				KEYQ 2.3.2: Reflect the coach's development according to a supervision strategy. How do you get insight in client's problem?	P --	Overall appraisal by courses attendees	Trainees (Coaches)	Trainees-coaches questionnaire		Qualitative

				Do you distinguish internal and external content as well as internal relevant and internal irrelevant? Are you able to formulate (non-directive) stimulatory response so that the client move up the self-exploration ladder? (Product)							
12			KEYQ 2.4: Was the trainee selection consistent with the INTENSE goals?	KEYQ 2.4.1: How was the selection attendee process for training? (Process)	Pc	Consistency between trainee selection and intense goals	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
13				KEYQ 2.4.2: The attendee selection process for training courses was coherent with INTENSE goals? (Process)	Pc	--	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff (from KEYQ 2.4.1). 2.- Panel		Panel questionnaire	Qualitative
14	Relevance	KEYQ3: What were the contextual factors that made the difference between successful and disappointing intervention	KEYQ3.1.1: What were the role of these contextual factors?	KEYQ3.1.1: Which were these contextual factors? (Context)	C	List of contextual factors	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff. 2.- Evaluation team		Staff questionnaire for panel	Qualitative

		implemen-tation and results?									
15				KEYQ3.1.2: To what extent did contextual factors help or hinder intervention implementation? (Context)	C	Effect of contextual factors	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff. 2.- Evaluation team		Staff questionnaire for panel	Qual-itative
16			KEYQ3.2: Was the intervention implemented according to plan?	KEYQ3.2.1: Was the intervention implemented according to plan? If not, what changed? (Process)	P	Adjustment between plan and real development	Overall appraisal by evaluation team	Agenda		Staff questionnaire	Qual-itative
17	Rele-vance	KEYQ4: Is the design appropriate given changed circumstances?	KEYQ4.1: Was the intervention adjusted throughout its implementation period to align it with emerging priorities and to ensure support for best practice?	KEYQ4.1.1: To what extent did the intervention include activities and mechanisms to support the effective implementation of the programme and to elicit feedback? (Process)	P	Level of feedback	Overall appraisal by evaluation team	Agenda meetings and minutes		Staff questionnaire	Qual-itative
18	Effec-tive-ness	KEYQ5: Were the intended outcomes reached?	KEYQ5.1: How well was the intervention implemented to reach outcomes?	KEYQ5.1.1: To what extent were the aims reached? (Product)	P	Level of reaches	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel	Qual-itative
19				KEYQ5.1.2: Was additional support identified to	Pc	Level of general implementation	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire	Qual-itative

				overcome imple- mentation chal- lenge? (Process)							
20			KEYQ 5.2: Is the designed and implemented intervention an optimal way to reach goals?	KEYQ 5.2.1. To what extent was the intervention the best to reach goals, or at least was it a good way?	I	Level of goodness in comparison to other interventions	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative
21	Effec- tiveness	KEYQ6: How well was the intervention implemented to achieve results?	KEYQ6.1: Did the intervention reach the intended results efficiently?	KEYQ6.1.1: Did the intervention produce the intended results in the short, medium and long term? If Yes, explaining how effective they were (Product)	P	Number of results produced	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative
22				KEYQ6.1.2: what were the major factors (human and material) influencing the effective achievement of objectives?(Process)	Pc	Main factor	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative
23	Effec- tiveness		KEYQ6.2: What unintended results – positive and negative – did the intervention produce? How did these occur?	KEYQ6.2.1: What were the unintended results (positive and negative)? (Products)	P	List of un-intended results	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire		Qualitative

24				KEYQ6.2.2: How did these unintended results occur? (Products)	P	List of mechanism explaining the unintended results	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative
25	Efficiency	KEYQ7. To what extent did the intervention represent the best possible use of available resources to achieve results of the greatest possible value to participants and the community?	KEYQ7.1: Did the intervention use the available resources in the most economical manner to achieve its objectives?	KEYQ7.1.1: Were objectives achieved on time? (Product)	P	Delayed time	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire		Qualitative
26	Efficiency			KEYQ7.1.2: Did the implementation of the intervention make efficient use of resources to achieve results? (Process)	Pc	Level of efficacy using resources	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative
27	Efficiency			KEYQ7.1.3: To what extent has effective coordination and collaboration with existing interventions and partners been addressed and	Pc	Degree of coordination	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire		Qualitative

				achieved? (Pro- cess)								
28	Effi- ciency			KEYQ7.1.4: Are there other feasible ways to implement the intervention that would be more economical? (Input)	I	List of other more economical ways of implementation	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
29	Effec- tive- ness	New_KQ_8: Does the project reach its aims in the training courses?		New_KQ_8: Does the project reach its aims in the training courses?	P	Level of reaching training goals	Overall appraisal by courses attendees	questionnaire by attendees				
30	Effec- tive- ness			New_KQ_8.1.2: Have the "students" applied what they learned (Transition Management, TM) to their works?	P	Number of student applying new knowledge in their career	Overall appraisal by courses attendees	a follow-up questionnaire by attendees				
31	Effec- tive- ness			New_KQ_8.1.3: When the students were (will) applying the TM to their work?	P	--	Overall appraisal by courses attendees	a follow-up questionnaire by attendees				

## Expert panel

WITH REFERENCE TO THE PRIVACY POLICY, NO NAMES, POSITIONS OR OTHER PERSONAL DATA ARE MENTIONED HERE.

1. Male, pedagogue, Germany
2. Male, psychologist, Germany
3. Male, pedagogue, Spain



4. Female, social-worker, Germany
5. Male, scientist, Spain
6. Male, project manager, Spain
7. Male, Coordinator, The Netherlands
8. Female, Coach, Estonia
9. Male, Trainer, Germany

Evaluation team of University of Málaga

1. Antonio Matas-Terron
2. Dolores Casquero
3. Eduardo Elósegui
4. Diego Luque

## Questionnaires

### ★ Staff questionnaire:

KEYQ1.1.3: Did the objectives stem from an analysis of NEETs EU needs? (Context)

KEYQ3.2.1: Was the intervention implemented according to plan? If not, what changed? (Process)

KEYQ4.1.1: To what extent did the intervention include activities and mechanisms to support the effective implementation of the programme and to elicit feedback? (Product)

KEYQ5.1.2: Was additional support identified to overcome implementation challenge? (Process)

KEYQ6.2.1: What were the unintended results (positive and negative)? (Product)

KEYQ7.1.1: Were objectives achieved on time? (Product)

KEYQ7.1.3: To what extent has effective coordination and collaboration with existing interventions and partners been addressed and achieved? (Process)



★ **Staff questionnaire for panel:**

KEYQ1.1.1: Which are the INTENSE objectives? (Input)

KEYQ1.1.2: Were the objectives of INTENSE relevant to EU? If it is, why? (Context)

NO/NUMBER\_KEYQ: What was or were the intervention/s?

NO/NUMBER\_KEYQ: How was or were the intervention/s design?

KEYQ2.2.1: Was there a clear intervention logic and locally relevant evidence base connecting intervention and operations with the recipients reality? If it is, why? (Input)

KEYQ2.2.2: Was a clear rationale provided for the selected intervention activities? (Input)

KEYQ 2.4.1: How was the selection attendee process for training? (Process)

KEYQ3.1.1: Which were the contextual factors that made the difference between successful and disappointing intervention implementation and results? (Context) \*

KEYQ3.1.2: To what extent did contextual factors help or hinder intervention implementation? (Context)

KEYQ5.1.1: To what extent were the aims reached? (Product)

KEYQ 5.2.1. To what extent did the intervention the best or at least, a good way to reach goals? (Input)

KEYQ6.1.1: Did the intervention produce the intended results in the short, medium and long term? If Yes, explaining how they were identified. (Product)

KEYQ6.1.2: What were the major factors (human and material) influencing the effective achievement of objectives? (Process)

KEYQ6.2.2: How did the unintended results occur, if there were? (Product)

KEYQ7.1.2: Did the implementation of the intervention make efficient use of resources to achieve results? If Yes, How? (Process)

KEYQ7.1.4: Are there other feasible ways to implement the intervention that would be more economical? If Yes, Which? (Input)

★ **Expert panel questionnaire:**

**Workstation information**

What is your specialization area?

Where are you working now?

What is your job position?

**Questions about INTENSE**

After reading the linked documents, please to answer next questions following your own criteria

KEYQ2.1.1: Were the INTENSE objectives relevant to the context of recipients? (Context)

What extent were they relevant? Mark 1 to 5

1= no relevance to 5= very high relevance

KEYQ2.1.2: Were the design intervention relevant to the context of recipients? (Context)

What extent were they relevant? Mark 1 to 5

1= no relevance to 5= very high relevance

KEYQ2.2.3: Were the intervention activities consistent with the overall goal and the attainment of its objectives? (Input)

What extent were they consistent? Mark 1 to 5. (1= no consistence; 5= high consistence)

KEYQ2.2.4: Were the intervention activities consistent with the intended outcomes and impacts? (Input)

What extent were they consistent? Mark 1 to 5. (1= no consistence; 5= high consistence)

KEYQ 2.4.2: The attendee selection process for training courses was coherent with INTENSE goals? (Process)

What extent was it coherent? Mark 1 to 5. (1= no coherence; 5= high coherence)

May you give a general appraisement about INTENSE?

[Free BOX] Please, write all you consider important for the INTENSE project, its evaluation or about the NEETs issues. Your comments are really appreciating. Thank you.

★ ***Trainees questionnaire:***

Age – Degree – Career – Years of experience

Mark your motivation to attend this training:

- ✓ Refresh or improve my knowledge
- ✓ Acquire new skills
- ✓ Acquire new attitudes
- ✓ Own personal interest
- ✓ Other:

Mark the provision of information in advance you had about this training. Mark 1 to 5 (1= nothing; 5= a lot)

The level of your expectations about the training capacity of this training. Mark 1 to 5 (1= Very low; 5=Very high)

Assess the goals or objectives of this course about: Tick all that apply.

- ✓ Relevance for my job 1 to 5
- ✓ Clear exposition 1 to 5
- ✓ Accessible 1 to 5
- ✓ No opinion

Assess the quality of the contents about: Tick all that apply.

- ✓ Possibility of practical application 1 to 5
- ✓ Interest 1 to 5
- ✓ Amount or quantity 1 to 5
- ✓ Updated 1 to 5
- ✓ No opinion 1 to 5

Level of participation in class. Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

Group consistency (homogeneity) Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

The exchange with other participants Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

Evaluate the development of the tasks about: Tick all that apply.

- ✓ Adaptation of tasks to the Objectives 1 to 5
- ✓ The relationship between the training received and the complexity of tasks 1 to 5
- ✓ Resources to develop the tasks 1 to 5
- ✓ Help to develop tasks 1 to 5
- ✓ No opinion

Evaluate the resources used in this training about: Tick all that apply.

- ✓ Infrastructure (classroom) 1 to 5
- ✓ Didactic resources 1 to 5
- ✓ Technological resources 1 to 5
- ✓ No opinion

Your evaluation of the trainers about: Tick all that apply.

- ✓ Expository clarity 1 to 5
- ✓ Clarity in instructions to perform tasks 1 to 5
- ✓ Motivation capacity 1 to 5
- ✓ Mastery of a variety of teaching methods 1 to 5

- ✓ Domain of content 1 to 5
- ✓ Ability to encourage reflection 1 to 5
- ✓ Ease to maintain interpersonal relationships 1 to 5
- ✓ Ability to mediate and resolve conflict situations 1 to 5
- ✓ No opinion

The extent to which the training has met your expectations Mark 1 to 5. (1= Nothing at all; 5= Totally)

Which is your global assessment about this course? Mark 1 to 5. (1= Very low; 5=Very high)

In your opinion, what were the best parts of the training?

In your opinion, which parts of training were not useful?

Please, give your suggestions to improve the training.

# ARE YOU INTENSED?



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents which reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.