



INnovative and New Solutions for Sustainable Employability

# INTENSE

ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

# ARE YOU INTENSED?



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



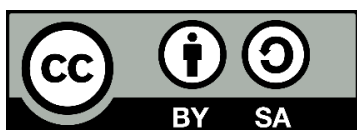
## Index

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	2
1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟ.....	5
1.1 ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ.....	5
1.2 ΠΡΟΛΗΨΗ.....	6
1.3 ΔΟΜΗ.....	6
1.4 ΕΝΝΟΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ.....	7
1.5 ΣΤΟΧΟΙ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ.....	8
2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.....	10
2.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	10
2.2 ΣΤΟΧΟΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.....	11
2.3 ΣΧΕΔΙΟ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΣ.....	13
2.4 ΔΕΙΚΤΕΣ.....	16
2.5 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ.....	16
3 ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ.....	25
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ.....	26
ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ (ENGLISH).....	27

---

*Version 1.0 by the INTENSE consortium - published: 19-8-2019*

---



Unless otherwise stated, this work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License

## ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η λέξη "NEET" περιγράφει όλους τους νέους ανθρώπους που δεν είναι στην εκπαίδευση, την εργασία ή την κατάρτιση. Με το πρόγραμμα "Εγγυήσεις για τη Νεολαία" ("Youth Guarantee"), το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενέκρινε πρόταση για την εξασφάλιση μιας προοπτικής παρακολούθησης των νέων σε λιγότερο από τέσσερις μήνες μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης ή της εργασίας τους.

Σύμφωνα με το Eurofound 2015 (Κοινωνική ένταξη νέων), το INTENSE επικεντρώνεται σε αποτελεσματικές πρωτοβουλίες για την προώθηση της μετάβασης των νέων, της ομάδας-στόχου NEET, της ύπαρξης NEET στην εκπαίδευση, το σχολείο ή την εργασία. Η ουσία του προγράμματος "INTENSE" είναι:

---

*Σύντομη και συνοπτική διατύπωση: Το INTENSE είναι ένα έργο για νέους χωρίς πιστοποιητικό αποφοίτησης από το σχολείο, χωρίς επαγγελματικό προσόν και χωρίς εργασία ή που πρόκειται να «αποσυρθεί» από το εκπαιδευτικό σύστημα. Το INTENSE στοχεύει στην παροχή μιας προσέγγισης που ένας προπονητής, δάσκαλος, εκπαιδευτής ή κοινωνικός λειτουργός μπορεί να χρησιμοποιήσει για να τους βοηθήσει να βρουν το δρόμο τους πίσω στο σχολείο ή στην εκπαίδευση. Επικεντρωνόμαστε σε ένα υποσύνολο NEET (Εκτάκτου Ανάγκης στην Εκπαίδευση, Απασχόληση ή Εκπαίδευση) που δεν μπορεί να επιτευχθεί μέσω πρωτοβουλιών με επίκεντρο την απασχόληση όπως η Εγγύηση Νέων (βλ. Eurofound 2012, Eurofound 2015). Χαρακτηρίζονται ως νέοι με έλλειψη εκπαίδευσης με ψυχοκοινωνικά, ψυχικά, πολύπλοκα προβλήματα, προβληματικούς τρόπους ζωής ή αναπηρίες.*

---

Ο συνοδός καθοδηγητής προετοιμάστηκε για το πρόγραμμα μέσω εντατικής εκπαίδευσης σχετικά με αυτό το έργο / προσέγγιση. Το πρόγραμμα θα αξιολογηθεί σε επιστημονική βάση και τα προϊόντα και τα μέτρα που θα προκύψουν από τα πρώτα δύο χρόνια θα εφαρμοστούν κατά το τρίτο έτος και θα δοκιμαστούν για χρηστικότητα και αποτελεσματικότητα. Επιπλέον, συμμετείχαν ενεργά οι ενδιαφερόμενοι στις συμμετέχουσες χώρες προκειμένου να διευκολυνθεί η αλλαγή.

Οι εταίροι της INTENSE δημιούργησαν έτσι μια βάση για το έργο τους και ανέπτυξαν, εξέτασαν και αξιολόγησαν την εκπαιδευτική ιδέα για την ομάδα NEET. Η έννοια αυτή αποτελείται από τρεις προκλήσεις:

- ✓ Αποζημίωση.
- ✓ Πρόληψη.
- ✓ Δομή.

Το τριετές πρόγραμμα αποτελείται από δύο μέρη. Στο πρώτο μέρος οι διαφορετικές έξοδοι αναπτύχθηκαν (Ο1, Ο2 και Ο3). Το δεύτερο μέρος δίνει ιδιαίτερη προσοχή στην εφαρμογή και ανάλυση των αποτελεσμάτων - Ο4.

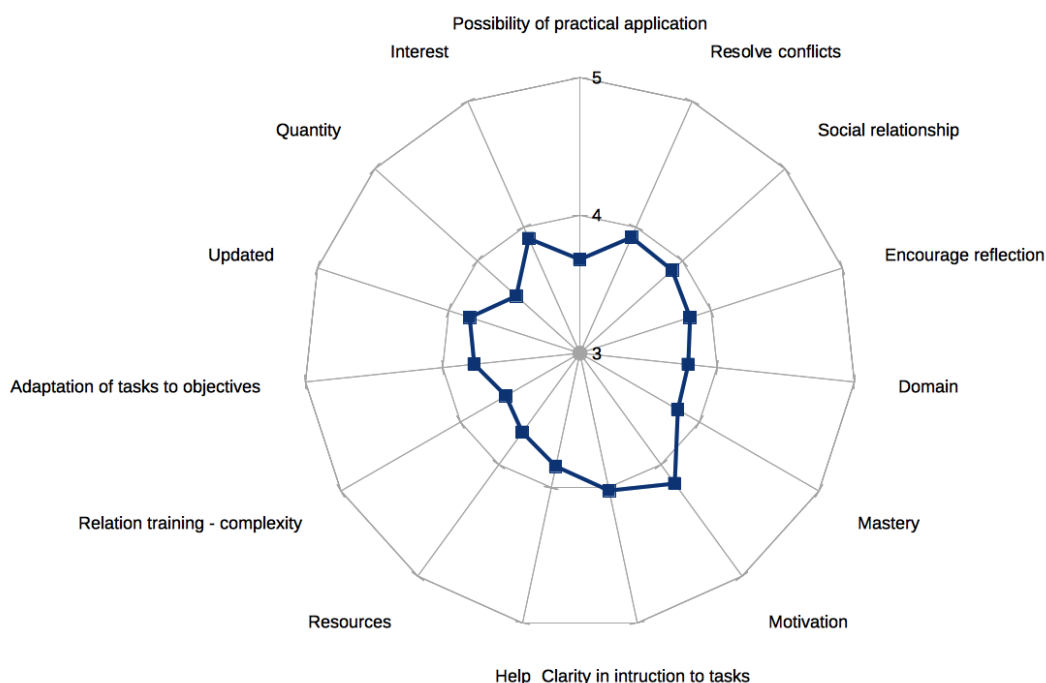
- ✓ **IO1** - Η ανάπτυξη μιας (νέας) εκπαιδευτικής έννοιας, η οποία θα αποτελείται από μια κεντρική και ολιστική προσέγγιση.
- ✓ **IO2** - Ανάπτυξη μεθοδολογίας για την κεντρική ιδέα της διαχείρισης μετάβασης.
- ✓ **IO3** - Ανάπτυξη εκπαιδευτικού προγράμματος για καθοδηγητές μετάβασης.
- ✓ **IO4** - Εφαρμογή και αξιολόγηση της κεντρικής και ολοκληρωμένης προσέγγισης του πελάτη.

Ο στόχος αξιολόγησης βοήθησε την ομάδα παρέμβασης INTENSE να σχεδιάσει, να εφαρμόσει και να αξιολογήσει το έργο και το βαθμό επιτυχίας του. Επιπλέον, αποτελεί βασικό παράγοντα στη διαδικασία ανάπτυξης των καθοδηγητών μετάβασης.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης τονίζουν ότι:

- ✓ Το INTENSE είναι ένα σημαντικό και εφικτό πρόγραμμα όπου η ανθρωπιστική, αναπόσπαστη προσέγγιση και οι συνακόλουθες δραστηριότητες είναι ένας πολύ καλός τρόπος για την επίτευξη των στόχων.
- ✓ Οι στόχοι αφορούσαν τους αποδέκτες.
- ✓ Η παρέμβαση ήταν σημαντική.
- ✓ Η ανθρωπιστική προσέγγιση είναι ένας καλός τρόπος για να βελτιωθεί η κατάσταση των NEET.

Η αξιολόγηση της κατάρτισης από τους συμμετέχοντες συνοψίζεται στο σχήμα



Σχήμα: Οι διαστάσεις που αξιολογούνται από τους εκπαιδευόμενους.

Επιπλέον, τα δεδομένα που συλλέχθηκαν από μαθήματα κατάρτισης εκτός από τις δραστηριότητες που αναπτύχθηκαν από τους συμμετέχοντες μετά από μαθήματα δείχνουν ότι το περιεχόμενο διαχείρισης μετάβασης ενσωματώνεται σε επαγγελματικές συνεδρίες καθοδήγησης.

---

*Συνιστάται να αυξηθεί το πρακτικό περιεχόμενο της κατάρτισης και να βρεθούν τρόποι για να συνεχιστούν οι δραστηριότητες INTENSE.*

---

# 1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η κοινοπραξία του προγράμματος πίστευε ότι η σημερινή κλειστή και αφοσιωμένη στη εργασία προσέγγιση των NEETs είναι μη αποτελεσματική και υποστηρίχθηκε σε αυτή τη γραμμή σκέψης από το Eurofound, το οποίο το 2015 εξέτασε την αποτελεσματικότητα και την εφαρμογή των σχεδίων ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ. Η δημοσίευση αυτή εφιστά την προσοχή στα ανεπαρκή αποτελέσματα της προσέγγισης που επικεντρώνεται στην απασχόληση.

---

*"Όσον αφορά την εφαρμογή της εγγύησης για τη νεολαία, τα κράτη μέλη πρέπει να απέχουν από την επιλογή μιας στενής και προσανατολισμένης στην απασχόληση αντίληψης και να αποφασίζουν για μια πιο ολοκληρωμένη και σημαντική προσέγγιση που στοχεύει στην προσέγγιση των ανέργων και αυτών που έχουν δυσκολία στην ένταξη».*

---

Οι εταίροι του INTENSE συμφωνούν με αυτή τη δήλωση ως βάση για το πρόγραμμα τους και σχεδιάζουν να αναπτύξουν, να δοκιμάσουν και να αξιολογήσουν μια άλλη, διαφορετική εκπαιδευτική ιδέα για την ομάδα του NEET. Όπως περιγράφεται παραπάνω, η έννοια αυτή αποτελείται από τρεις προκλήσεις:

- ✓ Αποζημίωση.
- ✓ Πρόληψη.
- ✓ Δομή.

## 1.1 ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ

Ως αποζημίωση εννοούμε την ανάπτυξη μιας πελατοκεντρικής, συστηματικής και ολοκληρωμένης ιδέας για την εκπαίδευση. Αυτό δίνει τη δυνατότητα σε έναν πελάτη να αναγνωρίσει τη δική του ανάγκη για υποστήριξη και καθοδήγηση, να αναπτύξει τους δικούς του στόχους και να εργαστεί προς την κατεύθυνση αυτών των στόχων με την κατάλληλη υποστήριξη.

Ανθρωπιστική ψυχολογία: Ο αυτο-προβληματισμός και η προσωπική διαχείριση της ενέργειας παίζουν σημαντικό ρόλο στη διάσπαση των ρουτινών. Ο καθένας μπορεί να αντιμετωπίσει την πρόκληση της κατανόησης του πολύπλοκου πεδίου των παραγόντων που αλληλεπιδρούν μεταξύ τους, στη ζωή τους: διατροφή, άσκηση, πρότυπα σκέψης, περιβαλλοντικοί παράγοντες και η σημασία της σωματικής, συναισθηματικής και ψυχικής υγιεινής. Στις σχέσεις, τα επιμέρους πρότυπα προσκόλλησης παίζουν ρόλο, καθώς και η συμπεριφορά και η λεπτή ανταλλαγή πληροφοριών σε ομάδες.

Αυτή η ολιστική προσέγγιση εφαρμόστηκε και αξιολογήθηκε στο πρόγραμμα INTENSE. Το ερώτημα είναι: Ο πελάτης επιτυγχάνει έτσι καλύτερα αποτελέσματα στους πέντε διαφορετικούς τομείς (προσόντα, κοινωνικές δεξιότητες, προσωπικές δεξιότητες, μεθοδολογικές δεξιότητες, κοινωνική σταθερότητα) από ότι με ένα πρόγραμμα εστιασμένο στην εργασία;

## 1.2 ΠΡΟΛΗΨΗ

Απαιτούνται προληπτικά μέτρα για την αποφυγή του αποκλεισμού και του επακόλουθου κόστους. Μια επιτυχημένη διαδικασία καθοδήγησης για τους NEETs έχει θετική επίδραση στην ομάδα στόχου, όχι μόνο προσωπικά, αλλά και κοινωνικοοικονομικά. Η πρόληψη είναι επίσης ένα ουσιαστικό μέρος ενός προγράμματος καθοδήγησης.

Σημαντικές πτυχές είναι:

- ✓ Ευαισθητοποίηση
- ✓ Πρόωρη ανίχνευση
- ✓ Μέθοδοι
- ✓ Συμμετοχή γονέων και συνομηλίκων
- ✓ Συμπερίληψη των συστημάτων κοινωνικής στήριξης

Η προληπτική προσέγγιση του έργου αντανακλάται από την αρχή στη συμμετοχή των ενδιαφερομένων. Παρέχουν πολύτιμη ανατροφοδότηση στην εφαρμογή των αναπτυγμένων μεθόδων. Τα ενδιαφερόμενα μέρη πρέπει να αναγνωρίζουν συνεχώς τη σημασία της πρόληψης σε ολόκληρη την οργάνωση και τη δομή του δικτύου. Οι ενδιαφερόμενοι σε αυτό το σχέδιο είναι κυβερνητικοί / υπεύθυνοι λήψης αποφάσεων: δηλαδή αυτοί που έχουν επιρροή στη χρηματοδότηση και στη νομιμοποίηση έργων.

## 1.3 ΔΟΜΗ

Η έγκαιρη συμμετοχή των ενδιαφερομένων φορέων θα αποτελέσει τη βάση για συνεκτική συνεργασία, με επίκεντρο τις επίσημες και νομοθετικές δομές των εθνικών συστημάτων στήριξης.

Όπως ήδη αναφέρθηκε, το σχέδιο αποτελείται από δύο μέρη. Στο πρώτο μέρος αναπτύχθηκαν διάφορα πνευματικά αποτελέσματα (βλ. Παρακάτω). Η κύρια εστίαση στο δεύτερο μέρος (IO4) αφορούσε τις δραστηριότητες υλοποίησης και την ανάλυση των αποτελεσμάτων.

- ✓ O1: Η ανάπτυξη μιας (νέας) έννοιας της εκπαίδευσης, η οποία θα αποτελείται από μια πελατοκεντρική και ολιστική προσέγγιση. Από τις θεωρίες της ανθρωπιστικής ψυχολογίας εξηγούνται και εκπαιδεύονται οι μέθοδοι των παρεμβατικών συνομιλιών με τους προπονητές. Ο πυρήνας αυτών των μεθόδων αποτελείται από ολοκληρωμένες, ολιστικές και ανθρωπιστικές προσεγγίσεις που συμβάλλουν στην αλλαγή του τρόπου σκέψης των χρηστών τους και τελικά των πελατών.
- ✓ O2: Ανάπτυξη μεθοδολογίας σε σχέση με την κεντρική ιδέα της διαχείρισης της μετάβασης.
- ✓ O3: Ανάπτυξη εκπαιδευτικού προγράμματος για τον καθοδηγητή μετάβασης.
- ✓ O4: Εφαρμογή και αξιολόγηση της πελατοκεντρικής, ολιστικής προσέγγισης.

Για το INTENSE, η καθοδήγηση είναι μια δομημένη και επικεντρωμένη διαδικασία στην οποία ο καθοδηγητής ενθαρρύνει ενεργά ένα άτομο να συμπεριφερθεί ως εξής:

- ✓ Επιδίωξη της προσωπικής ανάπτυξης

- ✓ Αυξάνουν την αυτοπεποίθηση και την αυτο-αποτελεσματικότητα
- ✓ Ικανότητα να εξερευνήσετε, να αναπτύξετε και να εφαρμόσετε τις δικές σας δυνατότητες
- ✓ Ο καθοδηγητής και το άτομο που πρόκειται να προπονηθεί αναλαμβάνουν την ευθύνη για τη διαδικασία.

#### 1.4 ΕΝΝΟΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ

Μετά από ένα άρθρο των Derk Loorbach και Jan Rotmans, το οποίο ονομάζεται Μεταβάσεις και Διαχείριση μετάβασης - προέλευση, καθεστώς και μέλλον (2012). Και οι δύο είναι ειδικοί Μετάβασης στην Ολλανδία και εργάζονται στο Πανεπιστήμιο Erasmus του Ρότερνταμ και στο Πανεπιστήμιο του Μάαστριχτ.

*"Είναι όλο και πιο ορατή, πιο σχετική και πιο επείγουσα. Μέσω διαδικασιών προβληματικής διάρθρωσης (τι συμβαίνει;), ανάπτυξης όρασης (πού θέλετε να πάτε και πότε;), η ατζέντα και η σύσταση συνασπισμού (ποιοι είναι οι ηγέτες και πώς συνεργάζονται;) και τα πειράματα (πώς μαθαίνουμε για τα διαρθρωτικά εμπόδια και πώς μπορούμε να τα σπάσουμε;) οι μεταβάσεις σημείωσαν πρόοδο. Αυτές οι διαδικασίες έχουν πραγματοποιηθεί στο πλαίσιο της οργανωμένης διαχείρισης της μετάβασης, αλλά και πέραν αυτού. Εισήγαμε ως κοινωνία την τελευταία δεκαετία τη φάση κλίσης: διαφορετικές προοπτικές και προσδοκίες τώρα ανταγωνίζονται για το διάστημα και το αποτέλεσμα του καθορίζει την κατεύθυνση και την ταχύτητα της μετάβασης. "*

Η διαχείριση μετάβασης συνδυάζει διάφορες έννοιες που είναι γνωστές από τις ακόλουθες λέξεις-κλειδιά:

- ✓ κοινωνική αλλαγή
- ✓ ενισχύοντας την ανάπτυξη
- ✓ καινοτομίες συστήματος
- ✓ επίμονα κοινωνικά προβλήματα
- ✓ μακροπρόθεσμος οραματισμός
- ✓ βραχυπρόθεσμα πειράματα
- ✓ κοινωνικές καινοτομίες
- ✓ βιώσιμη ανάπτυξη
- ✓ διευρύνετε τα πρότυπα σκέψης σας
- ✓ αλλάξτε τον εαυτό σας
- ✓ μια οραματική διαδικασία
- ✓ πολυπλοκότητα και αβεβαιότητα

Ένα πράγμα είναι σαφές: Η μετάβαση είναι μια διαδικασία στην οποία αλλάζουν όχι μόνο οι δομές, αλλά πάνω απ' όλα οι άνθρωποι. Μόνο όταν οι άνθρωποι αλλάζουν είναι δυνατή μια διαδικασία μετάβασης.

## 1.5 ΣΤΟΧΟΙ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ

Ο κύριος στόχος του INTENSE είναι ότι οι εταίροι από το πρόγραμμα προσφέρουν μια ολοκληρωμένη προσέγγιση για τη μείωση στα ποσοστά ανεργίας των νέων / ποσοστά NEET στη χώρα τους και, συνεπώς, σε ολόκληρη την ΕΕ, σε συνεργασία με δημόσιες αρχές και οργανισμούς. Για το σκοπό αυτό δημιουργούνται οι λεγόμενες έξοδοι.

Όλες οι έξοδοι βασίζονται στην ιδέα της αλλαγής της νοοτροπίας του προπονητή. Αν αλλάξουν τον τρόπο εργασίας τους με τον πελάτη, μπορεί επίσης να ξεκινήσει μια διαδικασία μετάβασης στον πελάτη.

Το INTENSE προσφέρει το υπόβαθρο μιας προσέγγισης αλλαγών για τις οργανώσεις, ώστε να μπορούν να προωθήσουν τη δική τους διαδικασία μετάβασης. Από τα περιεχόμενα και τα αποτελέσματα, αναπτύχθηκε ένα μάθημα στο οποίο ο καθοδηγητής, ως κεντρική φιγούρα, μπορεί να επιδιώξει τη δική του εξέλιξη με αναπροσδιοριζόμενο και ικανό τρόπο. Το μάθημα αυτό αναπτύχθηκε σύμφωνα με τις αρχές του πελατοκεντρικού πεδίου, ολοκληρωμένα και εστιασμένα στις μεταβάσεις. Ως εκπαιδευτικό υλικό, οι καθοδηγητές έχουν πρόσβαση σε ολοκληρωμένες ενότητες ηλεκτρονικής μάθησης, πρόγραμμα σπουδών με φύλλα εργασίας και κατευθυντήρια γραμμή για την εφαρμογή των διαδικασιών μετάβασης.

Τέλος, δρομολογήθηκε μια χρονολογημένη και τεκμηριωμένη διαδικασία αξιολόγησης, η οποία αποδεικνύει την αποτελεσματικότητα και την εφαρμογή σε τρίτους και οργανισμούς.

Εκτός από τον κύριο στόχο, είναι και άλλοι στόχοι που επιδιώκει η INTENSE:

- ✓ Διαφοροποιημένος ορισμός των NEETs.
- ✓ Ανάπτυξη προγράμματος κατάρτισης για τον καθοδηγητή μετάβασης
- ✓ Ένα πρόγραμμα σπουδών που περιλαμβάνει φύλλα εργασίας για την εκπαίδευση των καθοδηγητών μετάβασης και τον πολλαπλασιασμό της προσέγγισης.
- ✓ Διοργάνωση τριών εβδομάδων κατάρτισης για τους καθοδηγητές μετάβασης στο Βερολίνο (Γερμανία), με βάση ένα πρόγραμμα. Το πρώτο τον Μάιο του 2018, το δεύτερο τον Νοέμβριο του 2018 και το τρίτο τον Ιανουάριο του 2019.
- ✓ Ανάπτυξη ενός προγράμματος αξιολόγησης βασισμένου στο CIPP (Πλαίσιο, Εισροή, Διαδικασία και Προϊόν), Ανάλυση Συμμετοχής και Θεωρία της Αλλαγής (ToC).
- ✓ Δημοσίευση χάρτη προγράμματος για την πλήρη επισκόπηση.

### Η θεωρία αλλαγής INTENSE (ToC)

Η ανεργία των νέων είναι σχετικά υψηλή στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτό είναι ιδιαίτερα σοβαρό για την ομάδα στόχου NEET. Η INTENSE επιδιώκει να μειώσει την ανεργία των νέων με μια ολιστική πελατοκεντρική προσέγγιση. Για την επίτευξη αυτού του στόχου, η INTENSE έχει αναπτύξει μια στρατηγική διαχείρισης μετάβασης χρησιμοποιώντας τον προϋπολογισμό του προγράμματος Erasmus Plus για τη χρηματοδότηση σχεδίων. Η INTENSE προσέφερε μαθήματα συνδυασμένης μάθησης, το περιεχόμενο των οποίων

προσφέρθηκε από τους εταίρους του προγράμματος. Η εκπαίδευση, η οποία πραγματοποιήθηκε σε 3 συνεδρίες, ενισχύει τις δεξιότητες του εκπαιδευτή εφαρμόζοντας τις ανθρωπιστικές μεθόδους στο καθημερινό περιβάλλον εργασίας του. Ως αποτέλεσμα, οι NEETs ξεκινούν την αυτο-εξερεύνηση τους και τους βοηθούν να βρουν εργασία ή εκπαιδευτικά ή κοινωνικά προγράμματα. Με τον τρόπο αυτό, το INTENSE γίνεται ένας τρόπος μείωσης του ποσοστού ανεργίας.

Επιπλέον, το INTENSE θέλει να δημιουργήσει μια σταθερή κοινοπραξία εταίρων που συνεργάζονται με την ομάδα στόχων NEETs. Για αυτό, υπάρχει μια σταθερή επικοινωνία με το "έξω". Ως αποτέλεσμα, περισσότεροι ενδιαφερόμενοι θα ενδιαφερθούν για αυτό το σύστημα και θα υπογραφούν νέες συμφωνίες με άλλα θεσμικά όργανα. Ταυτόχρονα, ικανοποιείται η εσωτερική ζήτηση για περαιτέρω ανάπτυξη όσον αφορά την εφαρμογή των μεθόδων των εταίρων INTENSE. Κάποια στιγμή, η κοινοπραξία θα είναι σταθερή με την πάροδο του χρόνου.

Αυτό το ToC φαίνεται στο Σχήμα 2 ως αιτιώδες κανάλι.

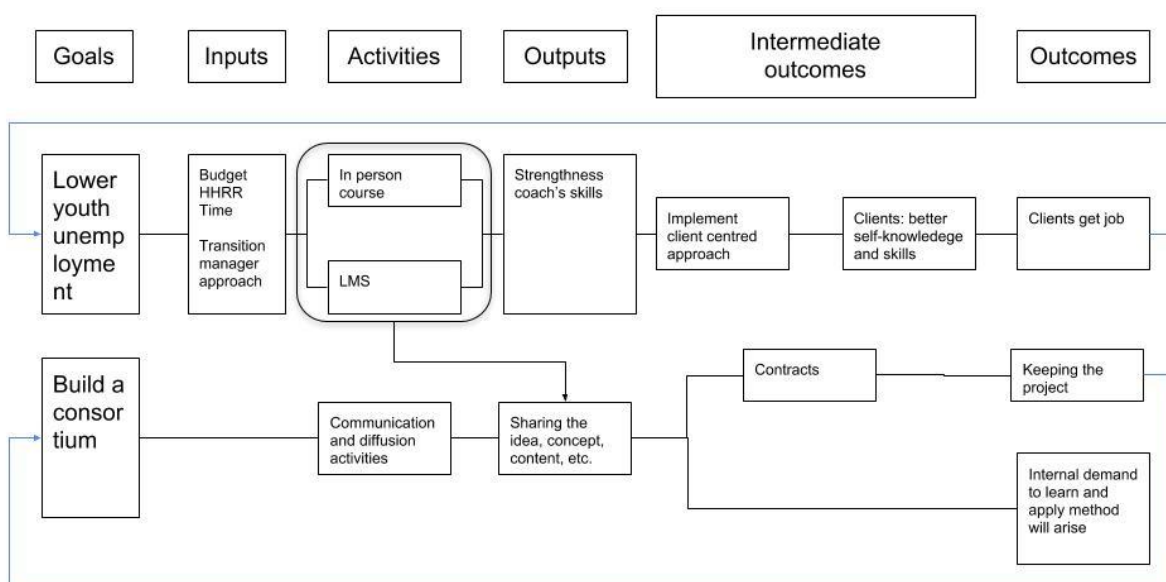


Figure 2. Causal-channel of the INTENSE Theory of Change

## 2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

### 2.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ο κύριος στόχος της αξιολόγησης INTENSE είναι να δείξει εάν η εναλλακτική προσέγγιση των NEETs είναι πιο αποτελεσματική από την παραδοσιακή, υπό την έννοια ότι οι πελάτες αναπτύσσονται σε μια πιο αυτοπεριορισμένη ζωή, συμπεριλαμβανομένης της απόκτησης εργασίας.

Η σύγκριση μεταξύ μεθόδων (προσεγγίσεων) θα ήταν ο καλύτερος τρόπος για μια αξιολόγηση, καθώς θα υπήρχε άμεση αιτιώδης κατανομή. Από την άποψη αυτή, όπως περιγράφεται στο Rogers (2014, σ. 3), υπάρχουν τρεις ευρείες στρατηγικές αποτίμησης:

- ✓ Εκτίμηση του αντισταθμιστικού (δηλαδή τι θα συνέβαινε χωρίς την παρέμβαση σε σύγκριση με την παρατηρούμενη κατάσταση).
- ✓ Επαλήθευση της συνοχής των αποδεικτικών στοιχείων στις αιτιώδεις σχέσεις που διατυπώνονται ρητά στη Θεωρία της Αλλαγής.
- ✓ Εξαίρεση εναλλακτικών εξηγήσεων μέσω μιας λογικής διαδικασίας βασισμένης σε στοιχεία.

Ορισμένες οργανώσεις, όπως το UASID, απαιτούν μια αντιφατική προσέγγιση και ορίζουν τα πειραματικά σχέδια με μια ομάδα ελέγχου ως "χρυσό πρότυπο". Ωστόσο, η εγκατάσταση INTENSE δεν επιτρέπει την αντισταθμιστική σχεδίαση αξιολόγησης. Εδώ χρησιμοποιήσαμε εναλλακτικές μεθόδους αξιολόγησης για να βρούμε μια αιτιώδη εκχώρηση.

Μεταξύ των διαφόρων στρατηγικών, η ομάδα αξιολόγησης επέλεξε την προσέγγιση **ANALYSE SYMBOLIQUE (CA)** (Mayne, 2008). Πρόκειται για μια γενική προσέγγιση που μπορεί να περιλαμβάνει διαφορετικές στρατηγικές. Βασίζεται στη θεωρία της αλλαγής, τα στοιχεία προηγούμενων αξιολογήσεων (εάν υπάρχουν) και τα υπάρχοντα δεδομένα προγράμματος. Αξιολογεί κυρίως την ποιότητα της ιστορίας απόδοσης και συγκεντρώνει στοιχεία για τον εντοπισμό αδυναμιών καθώς και εναλλακτικών λύσεων.

Ακολούθως χρησιμοποιήθηκε το μοντέλο **CIPP** (Context Input Process Product) (Stufflebeam, 2003), καθώς είναι ένας πολύ χρήσιμος τρόπος για τη διάρθρωση των προγραμμάτων αξιολόγησης. Το μοντέλο CIPP έχει επιλεγεί ως το πλαίσιο για την αξιολόγηση των έργων, καθώς έχει αποδειχθεί αποτελεσματικό στις αξιολογήσεις των προγραμμάτων όπου οι ενδιαφερόμενοι είναι το επίκεντρο της αξιολόγησης. Το μοντέλο CIPP εξασφαλίζει ότι οι συμμετέχοντες θα συμπεριληφθούν επίσης στην αξιολόγηση (Farley & Battles, 2009).

Επίσης, το γεγονός ότι το έργο INTENSE διαρθρώνεται σε φάσεις άνω των 3 ετών ήταν ένα επιχείρημα για το μοντέλο CIPP. Τελικά, τόσο οι προσεγγίσεις αποτίμησης CA όσο και CIPP χρησιμοποιούνται για το πρόγραμμα INTENSE.

Στη διαδικασία αξιολόγησης, η θεωρία της αλλαγής INTENSE (ToC) ελήφθη υπόψη ως σταθερό σημείο αναφοράς. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η περιγραφή της εργασίας καθορίζει τα στοιχεία προς αξιολόγηση, προτείνει τους δείκτες που πρέπει να χρησιμοποιηθούν και, λαμβάνοντας υπόψη το πλαίσιο, παρέχει βασικές πληροφορίες σχετικά με την πιο αποτελεσματική μεθοδολογία αξιολόγησης.

## 2.2 ΣΤΟΧΟΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η ομάδα παρέμβασης INTENSE δημιουργεί, σχεδιάζει, υλοποιεί και αξιολογεί το έργο και το βαθμό συμμόρφωσης με τους στόχους του. Επιπλέον, η αξιολόγηση αποτελεί βασικό παράγοντα της αναπτυξιακής διαδικασίας των καθοδηγητών μετάβασης.

Η αξιολόγηση ενός προγράμματος μπορεί να βασίζεται, μεταξύ άλλων, σε πολλά διαφορετικά στοιχεία, παράγοντες, δραστηριότητες ή προϊόντα. Περισσότερες πληροφορίες για τις σημαντικότερες ερωτήσεις υπάρχουν στις μεθοδολογικές σημειώσεις.

Οι κύριες γενικές ερωτήσεις που προτάθηκαν κατά τη συνάντηση της Εσθονίας το 2017 (βλ. Συνημμένο ημερολόγιο) είναι οι ακόλουθες:

- ✓ KEYQ1: Ήταν το σχέδιο σχετικό με τους στόχους της ΕΕ;
- ✓ KEYQ2: Ποια ήταν η ποιότητα του σχεδιασμού / περιεχομένου παρέμβασης;
- ✓ KEYQ3: Ποιοι ήταν οι παραγοντικοί παράγοντες που έκαναν τη διαφορά ανάμεσα στην επιτυχία και την απογοητευτική εφαρμογή της παρέμβασης και τα αποτελέσματα;
- ✓ KEYQ4: Είναι η σχεδίαση κατάλληλη δεδομένων των αλλαγμένων περιστάσεων;
- ✓ KEYQ5: Επιτεύχθηκαν τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα;
- ✓ KEYQ6: Πόσο καλά εφαρμόστηκε η παρέμβαση για την επίτευξη αποτελεσμάτων;
- ✓ KEYQ7: Σε ποιο βαθμό η παρέμβαση αντιπροσωπεύει την καλύτερη δυνατή χρήση των διαθέσιμων πόρων για την επίτευξη αποτελεσμάτων με τη μέγιστη δυνατή αξία για τους συμμετέχοντες και την κοινότητα;
- ✓ KEYQ\_8: Το σχέδιο επιτυγχάνει τους στόχους του στα μαθήματα κατάρτισης;

Αυτά τα βασικά ερωτήματα εξελίχθηκαν σε πιο συγκεκριμένα ερωτήματα, τα οποία οργανώθηκαν από τα στοιχεία της αξιολόγησης. Στην παρακάτω λίστα, έχετε τα συγκεκριμένα ερωτήματα που έχουν κωδικοποιηθεί, όπως το KEYQ1.1.1 είναι το πρώτο συγκεκριμένο ερώτημα της γενικής ερώτησης 1 και, για παράδειγμα, το KEYQ2.1.2 είναι το δεύτερο συγκεκριμένο ερώτημα της γενικής ερώτησης 2 κ.λπ. Το ενδιαμέσο ψηφίο των κωδικών δείχνει μια ενδιάμεση ομάδα που επισυνάπτεται στο παράρτημα. Σημειώστε το στάδιο CIPP στις παρενθέσεις.

- ✓ KEYQ1.1.1: Ποιοι είναι οι στόχοι INTENSE; (Εισαγωγή)
- ✓ KEYQ1.1.2: Ήταν οι στόχοι του INTENSE σχετικοί με την ΕΕ; (Συμφραζόμενα)
- ✓ KEYQ1.1.3: Οι στόχοι προέκυψαν από την ανάλυση των αναγκών της ΕΕ στους NEET; (Συμφραζόμενα)
- ✓ KEYQ2.1.1: Οι στόχοι INTENSE σχετίζονταν με το πλαίσιο των αποδεκτών; (Συμφραζόμενα)

- ✓ KEYQ2.1.2: Ήταν η παρέμβαση σχεδιασμού σχετική με το πλαίσιο των παραληπτών; (Συμφραζόμενα)
- ✓ KEYQ2.2.1: Υπήρξε σαφής λογική παρέμβασης και τοπική βάση αποδεικτικών στοιχείων που συνδέει την παρέμβαση και τις λειτουργίες με την πραγματικότητα των αποδεκτών; (Εισαγωγή)
- ✓ KEYQ2.2.2: Υπήρχε σαφής λογική για τις επιλεγμένες παρεμβάσεις; (Εισαγωγή)
- ✓ KEYQ2.2.3: Οι δραστηριότητες παρέμβασης συνάδουν με τον γενικό στόχο και την επίτευξη των σκοπών του; (Εισαγωγή).
- ✓ KEYQ2.2.4: Ήταν οι δραστηριότητες παρέμβασης συνεπείς με τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα και επιπτώσεις; (Εισαγωγή)
- ✓ KEYQ 2.3.1: Αξιολογεί / εκτιμά την εξέλιξη του πελάτη σύμφωνα με την κλίμακα (κλίμακα συνέντευξης μεταβατικής διαχείρισης από την κατάρτιση) (Προϊόν)
- ✓ KEYQ 2.3.2: Αντανακλά την εξέλιξη του καθοδηγητή σύμφωνα με μια στρατηγική επίβλεψης. Πώς αποκτάς γνώση του προβλήματος του πελάτη; Διαχωρίζετε το εσωτερικό και το εξωτερικό περιεχόμενο καθώς και τις εσωτερικές σχετικές και εσωτερικές άσχετες; Είστε σε θέση να διατυπώσετε (μη κατευθυνόμενη) διεγερτική ανταπόκριση έτσι ώστε ο πελάτης να κινηθεί προς τα επάνω στη σκάλα αυτό εξερεύνησης; (Προϊόν)
- ✓ KEYQ 2.4.1: Πώς ήταν η διαδικασία παρακολούθησης της επιλογής για την εκπαίδευση; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ 2.4.2: Η διαδικασία επιλογής συμμετεχόντων για τα μαθήματα κατάρτισης ήταν συνεπής με τους στόχους INTENSE; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ3.1.1: Ποιοι ήταν αυτοί οι παράγοντες συμφραζομένων; (Συμφραζόμενα)
- ✓ KEYQ3.1.2: Σε ποιο βαθμό συνέβαλαν ή εμπόδισαν την υλοποίηση της παρέμβασης; (Συμφραζόμενα)
- ✓ KEYQ3.2.1: Η παρέμβαση υλοποιήθηκε σύμφωνα με το σχέδιο; Εάν όχι, τι άλλαξε; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ4.1.1: Σε ποιο βαθμό η παρέμβαση περιελάμβανε δραστηριότητες και μηχανισμούς για την υποστήριξη της αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος και για την ανάδραση; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ5.1.1: Σε ποιο βαθμό επιτεύχθηκαν οι στόχοι; (Προϊόν)
- ✓ KEYQ5.1.2: Έχει προσδιοριστεί πρόσθετη υποστήριξη για να ξεπεραστεί η πρόκληση εφαρμογής; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ 5.2.1. Σε ποιο βαθμό ήταν η παρέμβαση το καλύτερο για την επίτευξη των στόχων, ή τουλάχιστον ήταν ένας καλός τρόπος; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ6.1.1: Η παρέμβαση παράγει τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα βραχυπρόθεσμα, μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα; Αν ναι, εξηγήστε πόσο αποτελεσματικά ήταν (Προϊόν)
- ✓ KEYQ6.1.2: ποιοι ήταν οι κυριότεροι παράγοντες (ανθρώπινοι και υλικοί) που επηρέασαν την αποτελεσματική επίτευξη των στόχων; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ6.2.1: Ποια ήταν τα ακούσια αποτελέσματα (θετικά και αρνητικά); (Προϊόντα)
- ✓ KEYQ6.2.2: Πώς προέκυψαν αυτά τα ακούσια αποτελέσματα; (Προϊόντα)
- ✓ KEYQ7.1.1: Επιτεύχθηκαν οι στόχοι εγκαίρως; (Προϊόν)

- ✓ KEYQ7.1.2: Μήπως η υλοποίηση της παρέμβασης έκανε αποτελεσματική χρήση των πόρων για την επίτευξη αποτελεσμάτων; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ7.1.3: Σε ποιο βαθμό έχει αντιμετωπιστεί και επιτευχθεί ο αποτελεσματικός συντονισμός και η συνεργασία με τις υπάρχουσες παρεμβάσεις και τους εταίρους; (Διαδικασία)
- ✓ KEYQ7.1.4: Υπάρχουν άλλοι εφικτοί τρόποι υλοποίησης της παρέμβασης που θα ήταν πιο οικονομικοί; (Εισαγωγή)
- ✓ New KQ\_8.1.1: Σε ποιο βαθμό οι "μαθητές" βελτίωσαν τις ικανότητές τους; (Προϊόντα)
- ✓ KEYQ\_8.1.2: Έχουν οι "μαθητές" εφαρμόσει αυτό που έμαθαν (Transition Management, TM) στη δουλιά τους; (Προϊόντα)
- ✓ KEYQ\_8.1.3: Πότε οι φοιτητές (θα) εφαρμόζουν το TM στη δουλειά τους; (Προϊόντα).

Αντιστρόφως, η αξιολόγηση INTENSE ευθυγραμμίστηκε με διαφορετικές αρχές και κριτήρια για να δείξει τις αξίες που υποστηρίζουν την αξιολόγηση. Υπό αυτή την έννοια, η αξιολόγηση ευθυγραμμίστηκε με τις ακόλουθες αρχές του OECD-DAC (OECD, 1991):

- ✓ Αμεροληψία και ανεξαρτησία. Προκειμένου να συμβάλει στην αξιοπιστία της αξιολόγησης και να αποφευχθεί η ύπαρξη προκαταλήψεων.
- ✓ Αξιοπιστία. Συνδέεται με τον βαθμό διαφάνειας. Για να εξασφαλιστεί η διαφάνεια, η αξιολόγηση θα είναι όσο το δυνατόν πιο ανοικτή με ευρέως διαθέσιμα ευρήματα. Οι εκθέσεις αξιολόγησης περιλαμβάνουν επιτυχίες και αποτυχίες. Εκτός αυτού, οι αναφορές διακρίνουν μεταξύ των αδυναμιών που πρέπει να διορθωθούν και των συστάσεων.
- ✓ Χρησιμότητα. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης θα είναι σχετικά και χρήσιμα για τα διάφορα εμπλεκόμενα μέρη.
- ✓ Συνεργασία. Όλα τα συμμετέχοντα μέρη θα συμμετάσχουν στη διαδικασία αξιολόγησης.

Ταυτόχρονα, η διαδικασία θεωρείται ως αναφορά και από τον OECD τα ακόλουθα κριτήρια (Peersman, 2014):

- ✓ Συνάφεια: Ο βαθμός στον οποίο οι στόχοι μιας παρέμβασης συνάδουν με τις απαιτήσεις των δικαιούχων, τις ανάγκες των χωρών, τις παγκόσμιες προτεραιότητες και τις πολιτικές των εταίρων.
- ✓ Αποτελεσματικότητα: Ο βαθμός στον οποίο επιτεύχθηκαν ή αναμένεται να επιτευχθούν οι στόχοι της παρέμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική σημασία τους.
- ✓ Αποδοτικότητα: Μέτρο για τον τρόπο με τον οποίο οι οικονομικοί πόροι / εισροές (κεφάλαια, εμπειρογνωμοσύνη, χρόνος, εξοπλισμός κ.λπ.) μετατρέπονται σε αποτελέσματα.

## 2.3 ΣΧΕΔΙΟ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΣ

Η αξιολόγηση του προγράμματος προσδιορίζεται από την αξιολόγηση των στόχων. Στην περίπτωση μας, ο σχεδιασμός αξιολόγησης πρέπει να απαντά σε όλες τις προτει-

νόμενες βασικές ερωτήσεις. Για το σκοπό αυτό, ο σχεδιασμός που αναπτύχθηκε περιλαμβάνει όλες τις αποτελεσματικές στρατηγικές καθώς και τις συνεκτικές τεχνικές ανάλυσης για την απόκτηση των απαιτούμενων δεδομένων.

Έτσι, η αξιολόγηση INTENSE δεν μπορούσε να εκτελεστεί με αντιπροσωπευτικά δείγματα από τον πληθυσμό του NEET και από τις τεχνικές σύγκρισης ομάδων. Εν ολίγοις, μια τυχαιοποιημένη δοκιμή ελέγχου ήταν αδύνατη. Ως αποτέλεσμα, έχει δημιουργηθεί ένα άλλο μοντέλο, όπως η ανάλυση συνεισφορών βάσει κριτηρίων συνοχής από τον Mayne (2008). Αυτό το μοντέλο αποτελείται από έξι βήματα:

### **1 Καθορίστε το πρόβλημα απόδοσης που θα αντιμετωπιστεί.**

Προσδιορίστε τα συγκεκριμένα ζητήματα που αντιμετωπίζονται.

### **2 Αναπτύξτε μια θεωρία της αλλαγής και προσδιορίστε τους κινδύνους που έχει.**

Αναπτύξτε τη λογική / αιτιολογική αλυσίδα του προγράμματος και περιγράψτε πώς πρέπει να λειτουργήσει το πρόγραμμα. Προσδιορίστε επίσης τους κύριους εξωτερικούς παράγοντες που μπορούν να εξηγήσουν τα αποτελέσματα που παρατηρήθηκαν. Με βάση την αιτιολογική αλυσίδα αναπτύσσεται η θεωρία της Αλλαγής στην οποία βασίζεται το πρόγραμμα. Αυτή η θεωρία περιλαμβάνει τη σχέση μεταξύ των δραστηριοτήτων του προγράμματος και των επιθυμητών αποτελεσμάτων. Η θεωρία της αλλαγής πρέπει να εξετάσει τις υποθέσεις που έγιναν στην αιτιολογική αλυσίδα, τους συσχετιζόμενους κινδύνους και τις εξωτερικές επιρροές.

### **3 Συγκεντρώστε τα υπάρχοντα στοιχεία σχετικά με τη θεωρία της αλλαγής.**

Όλες οι πιθανές αποδείξεις συλλέγονται για να επαληθεύσουν τη θεωρία της αλλαγής. Αυτό σημαίνει ότι οι δεσμοί εντός της θεωρίας της αλλαγής αναλύονται για υπάρχουσες αποδείξεις των υποθέσεων και προσδιορίζονται οι κίνδυνοι που υπάρχουν.

### **4 Κατασκευάστε και αξιολογήστε την ιστορία συμβολής ή την ιστορία απόδοσης και τις προκλήσεις που έχει.**

Οι πληροφορίες που δείχνουν ότι οι δράσεις του προγράμματος συνέβαλαν στα παρατηρούμενα αποτελέσματα και για ποιο λόγο διατυπώνεται η ιστορία συμβολής. Στη συνέχεια, η ιστορία συμβολής βαθμολογείται: Πόσο αξιόπιστη είναι αυτή η ιστορία; Τα παρατηρούμενα αποτελέσματα επιβεβαιώνουν τις υποθέσεις από την αιτιώδη αλυσίδα; Πού είναι οι κυριότερες αδυναμίες; Οι αδυναμίες στην ιστορία συμβολής υποδεικνύουν πού χρειάζονται δεδομένα ή πρόσθετες πληροφορίες.

### **5 Βρείτε πρόσθετα στοιχεία.**

Αφού εντοπίσει πού είναι λιγότερο αξιόπιστη η ιστορία συμβολής, συλλέγονται πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηριχθούν τα αποδεικτικά στοιχεία ότι τα αποτελέσματα που προκύπτουν οφείλονται σαφώς στις βασικές παραδοχές. Ταυτόχρονα, αυτό αποδεικνύει το ρόλο που παίζουν οι εξωτερικοί παράγοντες σε αυτό το πλαίσιο

## 6 Επανεξέταση και ενίσχυση του ιστορικού συμβολής όταν είναι δυνατόν

Με τη συνεχή επανεξέταση και συγκέντρωση νέων, πρόσθετων στοιχείων, είμαστε σε θέση να αναπτύξουμε ολόκληρη την ιστορία συμβολής σε μια όλο και πιο αξιόπιστη και επαληθεύσιμη διαδικασία.

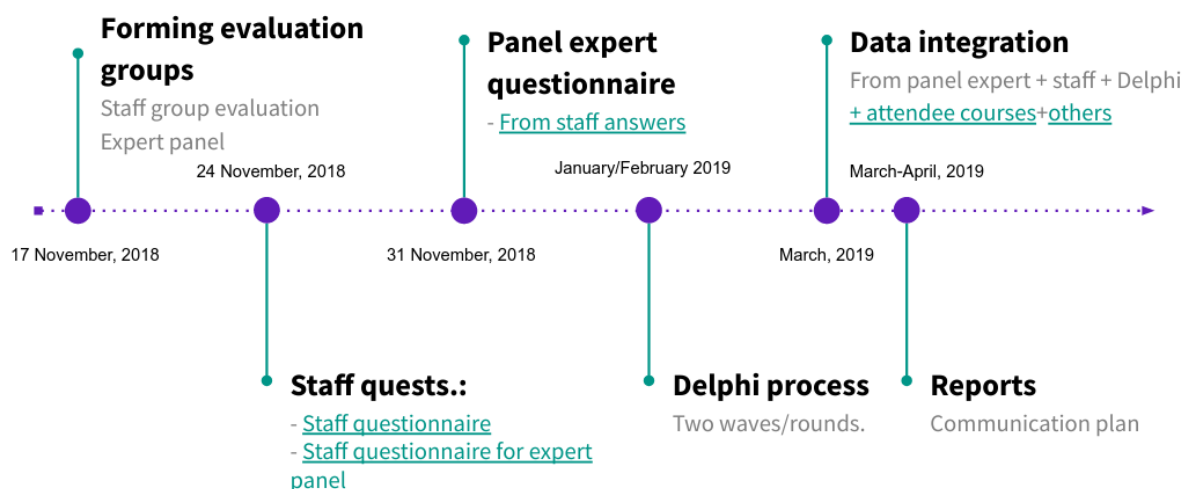


Figure 3. Evaluation phases

Η διαδικασία αξιολόγησης INTENSE είναι μια προσαρμογή της ανάλυσης της συμβολής στην πραγματικότητα INTENSE. Παρόλο που τα πρώτα 4 βήματα αναπτύχθηκαν με διαφορετικό τρόπο, τα βήματα 5 και 6 πρέπει να πραγματοποιηθούν μετά το τέλος του προγράμματος. Αυτό θα παρέχει μεσοπρόθεσμα δεδομένα και πληροφορίες σχετικά με τον αντίκτυπο των αποτελεσμάτων INTENSE στο περιβάλλον.

Στην πράξη, η διαδικασία αξιολόγησης των έργων περιελάμβανε όλες τις φάσεις που παρουσιάζονται στο Σχήμα 3. Πρώτον, διατυπώθηκε η θεωρία της αλλαγής που υιοθετήθηκε σιωπηρά στο πρόγραμμα INTENSE. Για κάθε έναν από τους αναφερόμενους συνδέσμους εντοπίστηκε τουλάχιστον μία πηγή δεδομένων καθώς και το σύστημα συλλογής δεδομένων και η στρατηγική ανάλυσης. Αυτή η φάση περιλαμβάνει τη δημιουργία του ερωτηματολογίου προσωπικού INTENSE, του ερωτηματολογίου της ομάδας εμπειρογνομόνων και την έναρξη της έρευνας χρησιμοποιώντας την τεχνική Delphi.

Το τέταρτο βήμα της ιστορίας συμβολής ήταν η ενσωμάτωση των δεδομένων και η ανάλυση που διεξήχθη από μια ομάδα εστιασμένων εμπειρογνομόνων. Η ομάδα αυτή απαρτίζεται από τα μέλη της ομάδας αξιολόγησης του Πανεπιστημίου της Μάλαγα. Στην ανάλυση αυτή αντανakλώνται οι απαντήσεις στις πιο σημαντικές ερωτήσεις από τις συλλεγόμενες πληροφορίες και τα δεδομένα και η αλυσίδα της αιτιώδους συνάφειας επικυρώνεται μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης.

Η συνέχιση ενός επόμενου προγράμματος θα δημιουργήσει νέα βασικά ζητήματα σχετικά με τον αντίκτυπο του προγράμματος. Εάν αυτά ληφθούν υπόψη και επίσης αντικατασταθούν, τα βήματα 5 και 6 μπορούν να τρέξουν σε ένα βρόχο μέχρις ότου ολοκληρωθεί το κατασκεύασμα είναι σταθερό και αξιόπιστο.

Στα παραρτήματα θα βρείτε το σχέδιο αξιολόγησης και έναν πίνακα με τις πιο σημαντικές ερωτήσεις, τις πηγές πληροφοριών και τους δείκτες (κατάλογος KEYQ).

## 2.4 ΔΕΙΚΤΕΣ

Βάση των πηγών πληροφόρησης και τη στρατηγική Delphi, καταρτίστηκε κατάλογος δεικτών, ανάλογα με τους στόχους αξιολόγησης. Οι συγκεκριμένοι δείκτες είναι οι ακόλουθοι:

- ✓ Συνολική αξιολόγηση από το προσωπικό.
- ✓ Συνολική αξιολόγηση από την ομάδα αξιολόγησης.
- ✓ Συνολική βαθμολογία και μέσος βαθμός εμπειρογνομόνων.
- ✓ Συνολική βαθμολογία από τους μαθητές.

Όσον αφορά τη μέση βαθμολογία, το σημείο 3 ελήφθη ως το όριο για τον καθορισμό του αποτελέσματος ως "χαμηλό" ή "υψηλό". Οι πληροφορίες και οι πηγές δεδομένων ήταν:

- ✓ Δύο συντονιστές INTENSE. Ονομάστηκαν "ομάδα προσωπικού".
- ✓ Ομάδα εμπειρογνομόνων εξωτερικών αξιολογητών. Ονομάστηκαν "Panel εμπειρογνομόνων".
- ✓ Οι συμμετέχοντες στην κατάρτιση που συμπλήρωσαν τα ερωτηματολόγια και τις περιπτώσιολογικές μελέτες (case studies) με τη μορφή ημερολογίου μετά την εκπαίδευση.
- ✓ Η ομάδα αξιολόγησης περιγράφεται στα παραρτήματα δίπλα στα μέσα δεδομένων.

## 2.5 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Τα αποτελέσματα οργανώνονται βάσει βασικών ερωτήσεων και κριτηρίων, δίνοντας απαντήσεις σε κάθε ένα από αυτά.

### Σχετικότητα

#### ★ KEYQ1: Ήταν το σχέδιο σχετικό με τους στόχους της ΕΕ;

Αυτή η ερώτηση περιλαμβάνει τρία στοιχεία: ποιοι είναι οι στόχοι, είναι σχετικοί και είναι σχετικά με την πραγματική ανάλυση;

Οι στόχοι INTENSE περιλαμβάνονται στην πρόταση του προγράμματος. Εντούτοις, ζητήθηκε από τους συντονιστές INTENSE και προσφέρθηκε ένας κατάλογος των παραπάνω στόχων (βλ. "Οι στόχοι INTENSE").

Η ομάδα αξιολόγησης αξιολόγησε θετικά τον στόχο, αλλά σημειώθηκε ότι ορισμένα από αυτά είναι ενδιάμεσα αποτελέσματα για την επίτευξη των τελικών στόχων (για παράδειγμα, διοργάνωση τελικής διάσκεψης στη Μάλαγα, Ισπανία σχετικά με τα αποτελέσματα της αξιολόγησης).

Συνεπώς, συνιστάται να γίνει διάκριση μεταξύ τελικών και ενδιάμεσων στόχων και να εξεταστούν οι ενδιάμεσοι στόχοι ως πόροι για την υποστήριξη των δραστηριοτήτων για την επίτευξη των τελικών στόχων.

Συνοπτικά, οι συνεντευξιαζόμενοι συντονιστές INTENSE απάντησαν με "ναι", αναφερόμενοι σε διάφορες πηγές, εκ των οποίων το Eurofound 2015 θα αποτελέσει αντιπροσωπευτική πηγή. Είπαν

*“... αν και υπάρχουν δραστηριότητες και προγράμματα στην ΕΕ για τη μείωση της ανεργίας των νέων, πρέπει να είναι κάτι πιο ολοκληρωμένο για τα άτομα που είναι πολύ πιο δύσκολο να ενσωματωθούν ».*

Ένας από αυτούς πρόσθεσε:

"... είναι σαφές ότι το INTENSE έχει σχέση με τους στόχους της ΕΕ στα παρακάτω θέματα:

- \* τη στρατηγική για την ανάπτυξη, την απασχόληση, την κοινωνική ισότητα και ένταξη
- \* καταπολέμηση της ανεργίας, ιδίως μεταξύ των νέων
- \* νέες δεξιότητες που απαιτούνται από την αγορά εργασίας
- \* υποστήριξη της καινοτομίας, της συνεργασίας και της μεταρρύθμισης
- \* μείωση της πρόωρης εγκατάλειψης του σχολείου
- \* προώθηση της συνεργασίας και της κινητικότητας με τις χώρες εταίρους της ΕΕ "

Οι απαντήσεις και οι αξιολογήσεις αξιολογήθηκαν με τα διαθέσιμα έγγραφα Eurofound (<https://www.eurofound.europa.eu/topic/neets>). Το συμπέρασμα ήταν ότι τα προγράμματα INTENSE και άλλα παρόμοια προγράμματα είναι πολύ σημαντικά για την παροχή απαντήσεων στις ανάγκες της νεολαίας στην Ευρώπη. Υπό αυτή την έννοια, το σχέδιο βασίζεται σε μια εις βάθος ανασκόπηση της πραγματικότητας της νεολαίας στην Ευρώπη.

#### ★ **KEYQ2: Ποια ήταν η ποιότητα του σχεδιασμού παρέμβασης / περιεχομένου;**

Σε γενικές γραμμές, εμπειρογνώμονες από την ομάδα εμπειρογνωμόνων ανέφεραν ότι η ποιότητα INTENSE θα ανερχόταν σε περίπου 4,46 από τα 5.

Υπό αυτή την έννοια, ισχυρίζονται ότι οι στόχοι INTENSE είναι συναφείς με το πλαίσιο των αποδεκτών και ότι είναι κοντά στην πραγματικότητα. Εξηγούν ότι το σημερινό πλαίσιο συνδέεται με την αύξηση της ανεργίας και τους νέους κινδύνους όπως η αύξηση της ψηφιοποίησης και της αυτοματοποίησης.

Παρ 'όλα αυτά, σχολιάζεται ότι το ποσοστό της ανεργίας των NEET δεν οφείλεται στην οικονομική κατάσταση αλλά στην έλλειψη στρατηγικών αντιμετώπισης μεταξύ της ομάδας-στόχου και του εκπαιδευτικού προσωπικού. Επιπλέον, ένα σημαντικό μέλημα είναι ότι οι NEETs δεν είναι από διάφορα κοινωνικά περιβάλλοντα για να υπάρξει σωστή σύγκριση.

Τέλος, οι ερωτηθέντες από την Ομάδα Εμπειρογνωμόνων τονίζουν ότι οι στόχοι INTENSE είναι σημαντικοί και εφικτοί.

Ένα άλλο σημείο που πρέπει να εξεταστεί ήταν η συνάφεια του σχεδιασμού επέμβασης. Σε γενικές γραμμές, ο σχεδιασμός επέμβασης έχει μεγάλη σημασία και πρέπει να διαχωριστούν σημαντικά ζητήματα:

- ✓ Σημειώνεται ότι οι εξηγήσεις είναι λίγο υπερβολικά θεωρητικές, αν και οι εξηγήσεις είναι κατανοητές.
- ✓ Εκτιμάται ιδιαίτερος ότι ο σχεδιασμός επικεντρώνεται στην αντιμετώπιση στρατηγικών και στην ανάληψη ευθύνης, επειδή ένα "πρόσωπο" πρέπει να νοείται ως μια ολιστική πραγματικότητα.
- ✓ Επιπλέον, υπογραμμίζεται ότι τα αποτελέσματα που αναπτύχθηκαν από το INTENSE δεν προορίζονται άμεσα για τους NEET, αλλά για τους εκπαιδευτικούς που εργάζονται με τους NEETs. Αυτό το σχόλιο πρέπει να ληφθεί υπόψη για να αποφευχθούν παρεξηγήσεις.
- ✓ Σε αυτό το πλαίσιο, το σχόλιο ενός άλλου ερωτηθέντος είναι κατανοητό: επισημαίνει ότι υπάρχουν επί του παρόντος στοιχεία [κατά τη διάρκεια του INTENSE] που αποδεικνύουν τα πραγματικά επιτεύγματα.

Το επόμενο σημείο είναι να ερωτηθεί αν οι δραστηριότητες ταιριάζουν με τους στόχους. Η ανθρωπιστική, ολοκληρωμένη προσέγγιση και οι δραστηριότητες που αναπτύσσονται από αυτήν θεωρούνται από τους ερωτηθέντες ως αξιόπιστος και καλός τρόπος για την επίτευξη των στόχων.

Εντούτοις, πρέπει να επισημανθούν και ορισμένα σχόλια. Για παράδειγμα, λέγεται ότι πρέπει να βελτιωθούν η λειτουργική εφαρμογή και η αποτελεσματικότητά τους. Υπό αυτή την έννοια, οι ερωτηθέντες επισημαίνουν ότι ο χρόνος για την επίτευξη των στόχων στο πλαίσιο του σχεδίου ήταν περιορισμένος. Ένας σημαντικός άλλος παράγοντας χρονικής επίδρασης έχει περιγραφεί ως κοινωνική αδράνεια στα περιφερειακά συστήματα υποστήριξης.

Ένα άλλο σημαντικό ζήτημα είναι η ποιότητα στο πλαίσιο των μέτρων παρέμβασης που εφαρμόζονται για την επίτευξη των επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων και επιπτώσεων. Οι ερωτηθέντες συμφωνούν ότι οι δραστηριότητες είναι σύμφωνες με τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα και επιπτώσεις.

Απεικονίζουν το πλαίσιο της αγοράς εργασίας και τη σημασία της συνεργασίας με τους NEET. Για το σκοπό αυτό, προτείνεται να εξεταστούν μεμονωμένες βιογραφίες προκειμένου να αποδειχθούν τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα..

Τέλος, όλοι οι συμμετέχοντες συμφωνούν ότι η επιλογή των συμμετεχόντων ήταν τέλεια συνδεδεμένη με τους στόχους. Τα επιχειρήματά τους τονίζουν ότι πρέπει να αποσταλούν οι καλοί επαγγελματίες, παρόλο που αυτό ήταν καθήκον των εταίρων της κοινοπραξίας.

Βαθμοί που δόθηκαν από την ομάδα εμπειρογνομόνων στα προαναφερθέντα σημεία:

- ✓ Η συνάφεια των στόχων 4,6 / 5.
- ✓ Σχέση σχεδίασης: 4.3 / 5.
- ✓ Δραστηριότητες και στόχοι συνοχής: 4.3 / 5.

- ✓ Συνοχή μεταξύ δραστηριοτήτων και επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων: 4.5 / 5
- ✓ Ο συμμετέχων στην επιμόρφωση ήταν συνεπής με τους στόχους INTENSE: 4.6 / 5

★ **KEYQ3: KEYQ3: Ποιοι ήταν οι παράγοντες που έκαναν τη διαφορά ανάμεσα στην επιτυχία και την αποτυχημένη εφαρμογή της παρέμβασης και τα αποτελέσματα;**

Η διευκρίνιση αυτής της ερώτησης περιλαμβάνει την απάντηση:

- ✓ Ποιοι συναφής παράγοντες έχουν κάνει τη διαφορά μεταξύ μιας επιτυχημένης και μιας αποτυχημένης παρέμβασης;
- ✓ Σε ποιο βαθμό υποστηρίξατε ή δεν υποστηρίξατε την εφαρμογή;

Και τα δύο ερωτήματα μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

1. Παράγοντες που παρεμποδίζουν:

- ✓ Η (μικρή) οργανωτική και πέρα από την οργανωτική επιρροή του προπονητή μπορεί να εμποδίσει την εφαρμογή σε αυτό το επίπεδο.
- ✓ Ο φόρτος εργασίας των καθημερινών δραστηριοτήτων μπορεί να εμποδίσει τον προπονητή να πολλαπλασιάσει τις ιδέες.
- ✓ Το μέγεθος των εγκαταστάσεων σχετίζεται με πολλές τοποθεσίες σε μια μεγάλη περιοχή. Αυτό καθιστά πιο δύσκολο να ενημερώνονται όλοι και να διοργανώνονται εκπαιδεύσεις για προπονητές.
- ✓ Η συγγένεια των ανθρώπων με τις ψηφιακές διαδικασίες μπορεί να επηρεαστεί επειδή δεν χρησιμοποιούνται για τη χρήση ενός LMS (Learning Management System) για να αποκτήσουν γνώσεις
- ✓ Οι επιφυλάξεις κατά των επιστημονικών θεωριών μπορούν να εμποδίσουν τη μεταφορά γνώσεων σε κάθε περίπτωση.

2. Συγκεκριμένοι παράγοντες που βοηθούν:

- ✓ Ο προπονητής βρίσκεται σε κατάλληλη θέση στο δικό του ίδρυμα, έτσι ώστε να του ζητείται το περιεχόμενο.
- ✓ Η ψηφιακή ικανότητα του ατόμου οδηγεί σε καλύτερη χρήση των εργαλείων οργάνωσης όπως η πλατφόρμα εκμάθησης, ο ιστότοπος, το ενημερωτικό δελτίο και τα κανάλια κοινωνικών μέσων.
- ✓ Η ικανότητα του ατόμου να αποκτά γνώσεις μέσω επιστημονικών θεωριών πέρα από τις πρακτικές αντιλήψεις.
- ✓ Οι συνεργάτες μπορούν να εμπλέξουν το δίκτυο από την αρχή της διαδικασίας.

Αυτές οι απαντήσεις αναλύθηκαν από την ομάδα αξιολόγησης βάσει των αποτελεσμάτων του ερωτηματολογίου σχετικά με τα πλαίσια των εταίρων. Σε αυτό το σημείο, συνιστάται να δοθεί μεγαλύτερη προσοχή σε κάθε πλαίσιο συνεργατών, καθώς οι διαφορές στην πραγματικότητα των εταίρων είναι τόσο μεγάλες ώστε οι αναφερόμενοι παράγοντες μπορούν να παίξουν εντελώς διαφορετικούς ρόλους.

Τέλος, οι παρεμβάσεις πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα. Δηλαδή, σχεδιάστηκε αποτελεσματικά.

★ **KEYQ4: Είναι κατάλληλη η σχεδίαση λόγω αλλαγών;**

Η ομάδα αξιολόγησης εξέτασε την αλληλογραφία των ηλεκτρονικών μηνυμάτων, τις ημερήσιες διατάξεις και τα πρακτικά των συναντήσεων των εταίρων. Κατά τη διάρκεια του σχεδίου INTENSE πραγματοποιήθηκαν δύο σημαντικές αλλαγές. Και οι δύο έγιναν κατάλληλα και ο σχεδιασμός ήταν αρκετά ευέλικτος για να αποφευχθούν προβλήματα.

**Αποτελεσματικότητα**

★ **KEYQ5: Επιτεύχθηκαν τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα;**

Η κύρια πηγή πληροφοριών για την ερώτηση αυτή ήταν η "ομάδα προσωπικού".

Είπαν ότι όλοι οι στόχοι επιτεύχθηκαν: "Μέχρι στιγμής έχουν επιτευχθεί όλοι οι στόχοι - το περιεχόμενο είναι έτοιμο, οι καθοδηγητές μπορούν να εκπαιδευτούν, όλο το υλικό είναι έτοιμο και όλοι οι εκπαιδευμένοι καθοδηγητές έχουν τη δική τους εφαρμογή μεθόδων βάση της εργασίας τους

Ωστόσο, όταν ερωτήθηκαν σε ποιο βαθμό επιτεύχθηκαν οι στόχοι, φαίνεται ότι δεν έχουν κατανοήσει την ερώτηση. Για παράδειγμα, με την απάντηση: "Δεν είμαι σίγουρος αν το κατάλαβα σωστά", κάποιος άλλος απάντησε: "Αυτή η ερώτηση έχει ήδη απαντηθεί στο 2.2.1 [προηγούμενη ερώτηση]"

Όπως συνιστάται παραπάνω, η ομάδα προσωπικού διακρίνει μεταξύ των τελικών στόχων και των δευτερευόντων στόχων. Οι δευτερεύοντες στόχοι είναι πόροι INTENSE για την προώθηση του έργου και την επίτευξη των κύριων στόχων, βελτιώνοντας έτσι την κατάσταση της ομάδας στόχου. Η έλλειψη διάκρισης μεταξύ αυτών των παραγόντων θα μπορούσε να αποτελέσει αιτία αναποτελεσματικότητας.

★ **KEYQ6: Πόσο καλά εφαρμόστηκε η παρέμβαση για την επίτευξη αποτελεσμάτων;**

Πρώτον, τα αποτελέσματα επιτυγχάνονται ή θα επιτευχθούν εάν το έργο έχει αναπτυχθεί σωστά και πληρούνται οι προϋποθέσεις. Υπό αυτή την έννοια, η απάντηση ήταν όταν ερωτήθηκε η ομάδα "προσωπικού" εάν επιτεύχθηκαν τα επιδιωκόμενα βραχυπρόθεσμα, μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα αποτελέσματα

*"Μπορούμε μόνο να απαντήσουμε βραχυπρόθεσμα, γιατί θέλουμε να ενθουσιάσει τους εταίρους που στέλνουν καθοδηγητές και να ξεκινήσουν την υλοποίηση με δική τους τάξη (ομάδα, τμήμα, σχολείο, οργάνωση, δίκτυο). Σε όλες τις οργανώσεις συνεργατών ξεκινά αυτή η διαδικασία. "*

Από την άλλη πλευρά, παρατηρούν κάποια προβλήματα που μπορεί να έχουν πιθανές άσκοπες συνέπειες:

- ✓ Το ποσό του περιεχομένου στο Σύστημα Διαχείρισης Εκμάθησης (e Learning).
- ✓ Η παραίτηση ενός εταίρου.

- ✓ Προσωπικές αλλαγές με έναν άλλο συνεργάτη.

Οι παραπάνω πληροφορίες δείχνουν ότι η διαδικασία πήγε σύμφωνα με το σχέδιο. Επιπλέον, οι απαντήσεις υπογραμμίζουν ότι η "ομάδα προσωπικού" γνωρίζει τη μεροληψία των αποτελεσμάτων τους, ενώ προηγουμένως ήταν συγκεχυμένες. Ίσως οι απαντήσεις τους να είναι παρορμητικές. Το ζήτημα των ακούσιων αποτελεσμάτων έλαβε υπόψη μόνο αρνητικές πτυχές. ΣΥΝΙΣΤΑΤΕ συνεπώς στους συντονιστές του προγράμματος INTENSE να προβληματιστούν για άλλα πιθανά, ακούσια αλλά θετικά αποτελέσματα.

Άλλες βασικές πτυχές είναι οι κύριοι παράγοντες, ο άνθρωπος και το υλικό, που επηρεάζουν την αποτελεσματική επίτευξη των στόχων. Η "ομάδα προσωπικού" υπογραμμίζει την προσέγγιση του καθοδηγητή με τον τρόπο:

---

*"Εάν ένας καθοδηγητής αντιληφθεί την ιδέα του τι μπορεί να επιτύχει χρησιμοποιώντας τις τεχνικές με έναν πελάτη, τότε θα ακολουθήσει την ανάπτυξή του πέρα από την εκπαίδευση".*

---

#### **New\_KQ\_8: Το έργο επιτυγχάνει τους στόχους του στα μαθήματα κατάρτισης;**

Όταν εξετάζετε τους ακόλουθους στόχους, γίνεται σαφές ότι έχουν επιτευχθεί. Παρά το γεγονός αυτό, ή ίσως εξαιτίας αυτού, το πρόγραμμα συνεχίζεται.

- ✓ Ανάπτυξη προγράμματος κατάρτισης για καθοδηγητή μετάβασης.
- ✓ Σύνταξη φυλλαδίου μαθημάτων.
- ✓ Κατάρτιση ενός βιβλίου εργασίας για την εκπαίδευση των καθοδηγητών μετάβασης.
- ✓ Οργάνωση / εκτέλεση τριών εβδομάδων κατάρτισης για καθοδηγητές μετάβασης
- ✓

Όλες οι πρόσθετες πληροφορίες μπορεί να ενδιαφέρουν για την αξιολόγηση του επιτεύγματος. Για παράδειγμα, η γενική αξιολόγηση της κατάρτισης, η ποιότητα των υλικών ή οι δεξιότητες των εκπαιδευτών.

Τα κυριότερα αποτελέσματα των ερωτηματολογίων που αποστέλλονται στους εκπαιδευόμενους είναι:

- ✓ Το 54,2% των συμμετεχόντων πήραν 4/5 μονάδες για τις πληροφορίες που έλαβαν εκ των προτέρων σχετικά με την εκπαίδευση.
- ✓ Το 33,3% αποκόμισε 4 μονάδες και το 37,5% 5 μονάδες από την άποψη των προσδοκιών τους. Σε ποιο βαθμό πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις; Το 30,4% πήρε 4 μονάδες και το 56,6% 5 μονάδες.
- ✓ Η συνάφεια της εργασίας τους με 3,74 μέσες μονάδες, η σαφήνεια της παρουσίας με 3,57 μονάδες και η προσβασιμότητα βαθμολογείται με 3,65 μονάδες. Γενικά, το συνολικό σκορ ήταν 4 ή περισσότερες μονάδες, το 91,3%. Άλλες ενδιαφέρουσες διαστάσεις παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα.
- ✓

Διαστάσεις	Μέσος Όρος
Σχετικά με το περιεχόμενο:	
Δυνατότητα πρακτικής εφαρμογής	3.68
Ενδιαφέρον	3.91
Ποσότητα	3.62
Ανανεωμένο	3.84
<b>Η ανάπτυξη των καθηκόντων</b>	
Προσαρμογή των καθηκόντων στους στόχους	3.77
Σχέση κατάρτισης - πολυπλοκότητα	3.62
Πόροι	3.71
Βοήθεια	3.84
Σχετικά με τους εκπαιδευτές:	
Εκθεσιακή σαφήνεια	4.00
Σαφήνεια στις οδηγίες για τις εργασίες	4.02
Κίνητρο	4.17
Κυριαρχία	3.82
Τομέας	3.79
Ενθάρρυνση προβληματισμού	3.84
Κοινωνική σχέση	3.90
Επίλυση συγκρούσεων	3.92

Table 1. Μέση βαθμολογία για την εκπαίδευση από τους συμμετέχοντες.

Ο αριθμός δείχνει γραφικά τα αποτελέσματα αξιολόγησης των συμμετεχόντων για καλύτερη αναγνωσιμότητα. Η συνολική βαθμολογία των εκπαιδευομένων συνοψίζεται ως εξής:

- ✓ Προσθέστε περισσότερα βίντεο με παραδείγματα και ασκήσεις coaching, καθώς η "πρακτική" εκπαίδευση στα λόγια ενός συμμετέχοντα είναι πολύ σημαντική. " Άλλοι είπαν ότι "περισσότερα παραδείγματα (βίντεο) φέρνουν τη θεωρία στη ζωή".
- ✓ Πρακτικές εργασίες και ασκήσεις ή ακόμα και εργασία στο σπίτι. Αυτό περιλαμβάνει, όπως είπε ένας συμμετέχων, "περισσότερος χρόνος για να αποκτήσετε περισσότερη τεχνογνωσία σε μη κατευθυντική συνομιλία".

- ✓ Συνιστάται επίσης να μειωθεί ο χρόνος για γενικές πληροφορίες και να βελτιωθεί η εμπειρία με τις ασκήσεις.

Όπως προαναφέρθηκε, η **ΚΥΡΙΑ ΣΥΣΤΑΣΗ** είναι να συμπεριληφθούν περισσότερες πρακτικές δραστηριότητες.

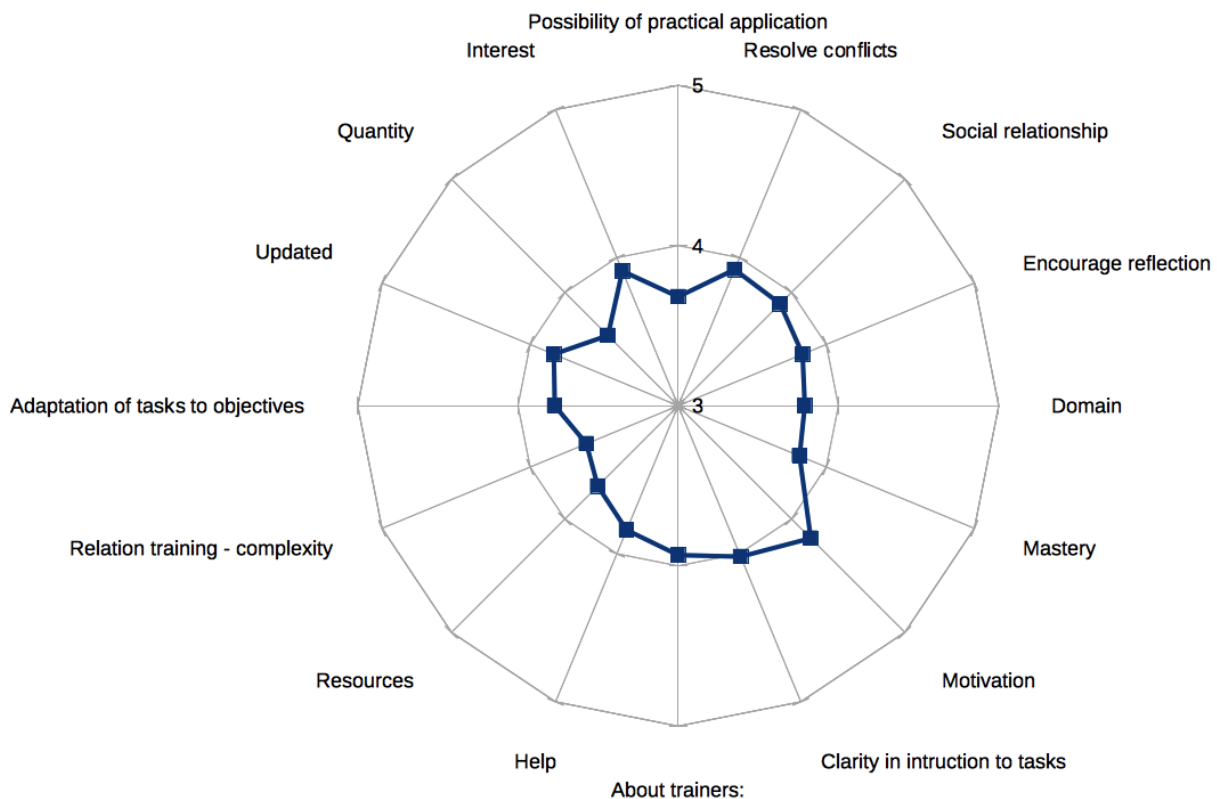


Figure: Διάγραμμα ραντάρ από την αξιολόγηση της εκπαίδευσης από τους συμμετέχοντες

### Αποδοτικότητα

- ★ **ΚΕΥQ7. Σε ποιο βαθμό η παρέμβαση αντιπροσωπεύει την καλύτερη δυνατή χρήση των διαθέσιμων πόρων για την επίτευξη αποτελεσμάτων με τη μέγιστη δυνατή αξία για τους συμμετέχοντες και την κοινότητα;**

Συνολικά, από την άποψη της "ομάδας προσωπικού", των "επιτροπών εμπειρογνομόνων" και των συζητήσεων των μελών της ομάδας αξιολόγησης, μπορεί να συναχθεί ότι όλοι οι πόροι χρησιμοποιήθηκαν αποτελεσματικά στην υλοποίηση της παρέμβασης. Για να επιτευχθούν αποτελέσματα, η ομάδα του έργου χρησιμοποίησε κάθε [διαθέσιμο] στοιχείο, παράγοντα, πηγή, ιδέα και στιγμή.

Ερωτηθείς: "Υπάρχουν άλλοι τρόποι να εφαρμοστεί η παρέμβαση που θα ήταν πιο οικονομική;" Απάντησε την "ομάδα προσωπικού":

"Η άποψή μας είναι ίσως περισσότερο στρατηγική από τη βάση προς την κορυφή, αλλά συνδυάζει επίσης και καθήκοντα από στρατηγική" από πάνω προς τα κάτω "... Ο απο-

δοτικότερος και οικονομικότερος τρόπος ξεκινάει και από τους δύο τρόπους, διότι οι καθοδηγητές φέρνουν στην εμπειρία του μικρόκοσμου της σχέσης καθοδηγητή-πελάτη και οι διευθυντές φέρνουν στην οργανωτική δύναμη τον έλεγχο των αλλαγών και τη λήψη αποφάσεων. Και στο τέλος, οι αρχές χρηματοδότησης μπορούν να ανοίξουν το δρόμο - όλα αυτά ταυτόχρονα ».

Υπό αυτή την έννοια, η κοινοπραξία INTENSE συνιστάται να αναζητήσει εναλλακτικές ευκαιρίες ανάπτυξης για την ενδεχόμενη συνέχιση των δραστηριοτήτων, διατηρώντας ταυτόχρονα το υψηλό επίπεδο αποτελεσματικότητας ενώ αντιμετωπίζει νέες προκλήσεις σε διαφορετικό πλαίσιο.

### Βαθμός εκπλήρωσης των στόχων INTENSE

Όλοι οι στόχοι INTENSE έχουν επιτευχθεί ικανοποιητικά:

- ✓ Ο ορισμός των NEET περιλαμβάνεται από την αρχή.
- ✓ Ανάπτυξη μιας ολοκληρωμένης προσέγγισης με επίκεντρο τον πελάτη ως εναλλακτική λύση σε μια προσέγγιση που βασίζεται στην απασχόληση. Αυτό θεωρείται ότι επιτυγχάνεται όταν είναι διαθέσιμο ολόκληρο το πρόγραμμα INTENSE.
- ✓ Οδηγός για την εφαρμογή των διαδικασιών αλλαγής σε ομάδα, οργάνωση και δίκτυο.
- ✓ Ανάπτυξη προγράμματος κατάρτισης για ένα καθοδηγητή μετάβασης βασισμένο σε περιεχόμενο eLearning και σεμινάρια στην τάξη. Αποτελείται από ένα περιεκτικό πρόγραμμα σπουδών που περιλαμβάνει λεπτομερή φύλλα εργασίας.
- ✓ Διοργάνωση τριών εβδομάδων κατάρτισης για καθοδηγητές μετάβασης στο Βερολίνο (Γερμανία), με βάση αυτό το πρόγραμμα. Το πρώτο τον Μάιο του 2018, το δεύτερο τον Νοέμβριο του 2018 και το τρίτο τον Ιανουάριο του 2019. Υπάρχουν καταχωρήσεις στο blog στην ιστοσελίδα INTENSE.
- ✓ Ανάπτυξη προγράμματος αξιολόγησης με βάση το CIPP (Πλαίσιο, Εισροή, Διαδικασία και Προϊόν), Ανάλυση Συμμετοχής και Θεωρία της Αλλαγής (ToC) που επιτυγχάνεται με την παρούσα έκθεση.
- ✓ Χάρτης έργου για πλήρη τεκμηρίωση περιεχομένου για ολόκληρο το έργο
- ✓ Το πλήρες πακέτο εξόδων σε ένα συνεκτικό online μάθημα σε ένα αντίστοιχο περιβάλλον eLearning (LMS) καθώς και σε λήψεις (pdf, γραφικά, SCORM, βίντεο).

### 3 ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ

Οι συστάσεις από τα αποτελέσματα του κειμένου έχουν συμπεριληφθεί στις προηγούμενες σελίδες και θα επαναληφθούν εδώ:

- ✓ Διαχωρίστε τους τελικούς και ενδιάμεσους στόχους λαμβάνοντας υπόψη τους ενδιάμεσους στόχους ως πόρους για την υποστήριξη των δραστηριοτήτων για την επίτευξη των τελικών στόχων. Δείτε τις ερωτήσεις σχετικά με τα KEYQ1 και KEYQ5.
- ✓ Το INTENSE έχει αρκετά ενδιαφέροντα ενδιάμεσα αποτελέσματα, όπως η βελτίωση των δεξιοτήτων των καθοδηγητών, οι οποίες δεν έχουν λάβει αρκετή προσοχή από την κοινοπραξία INTENSE, ακόμη και αν έχουν θετικό δυνητικό αντίκτυπο. Συνιστάται να το αναλύσει η κοινοπραξία INTENSE προκειμένου να επωφεληθεί από αυτά.
- ✓ Εξετάστε αν θα υπήρχαν και άλλα πιθανά μη ακούσια αλλά θετικά αποτελέσματα. Δείτε την ερώτηση KEYQ6.
- ✓ Εξερευνήστε εναλλακτικές ευκαιρίες ανάπτυξης για μια πιθανή συνέχιση των δραστηριοτήτων, οι οποίες πρέπει να διατηρούν το υψηλό επίπεδο αποτελεσματικότητας ενάντια στις νέες προκλήσεις ή σε ένα νέο πλαίσιο. Δείτε την ερώτηση KEYQ7.

Τέλος, η εκπαίδευση έχει λάβει πολύ καλή βαθμολογία. Συνιστάται να βελτιωθούν ορισμένα τμήματα όπως η ποσότητα του περιεχομένου, η σχέση μεταξύ της ανάπτυξης της κατάρτισης και της πολυπλοκότητας του περιεχομένου και οι πόροι για το χειρισμό του περιεχομένου. Οι συμμετέχοντες απαιτούν επίσης περισσότερες πρακτικές δραστηριότητες κατάρτισης, τόσο στο χώρο όσο και στο διαδίκτυο. Στην πραγματικότητα, η κοινοπραξία πρέπει να συμμετάσχει πλήρως σε αυτή την πτυχή του έργου.

## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ

Farley D.O, & Batles, J.B. (2009). Evaluation of the AHRQ patient safety initiative: Framework and approach. Health Services Research, 44(2 Pt 2), 628-645. Available at: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21456107>

Mayne, J. (2008). Contribution Analysis: An approach to exploring cause and effect, ILAC methodological brief. Available at [http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC\\_Brief16\\_Contribution\\_Analysis\\_0.pdf](http://www.cgiar-ilac.org/files/ILAC_Brief16_Contribution_Analysis_0.pdf)

OCDE (1991). DAC Principles for Evaluation of Development Assistance. Paris: OCDE. Available at <https://www.oecd.org/development/evaluation/2755284.pdf>

Peersman, G. (2014). Evaluative Criteria: Methodological Briefs - Impact Evaluation No. 3, Methodological Briefs no. 3. Available at <https://www.unicef-irc.org/publications/748-evaluative-criteria-methodological-briefs-impact-evaluation-no-3.html>

Stufflebeam D.L. (2003). The CIPP Model for Evaluation. In T. Kellaghan & D.L. Stufflebeam (Eds.) International Handbook of Educational Evaluation. Dordrecht: Springer.

## ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ (ENGLISH)

### The evaluation schedules

	2016	2017												2018												2019							
Tasks	December	January	February	March	April	May	June	July	August	September	October	November	December	January	February	March	April	May	June	July	August	September	October	November	December	January	February	March	April	May	June	July	August
Meeting in Alkmaar NL																																	
Gathering information about partners																																	
Meeting in Parnu EST																																	
Gathering data from trainings (questionnaires and diaries)																																	
Meetings in Limassol CY																																	
Organizing "teams": panel, expert and evaluator																																	
Staff questionnaire																																	
Panel questionnaire																																	
Delphi process																																	

### KEYQ: Key questions table

28

				objectives stem from an analysis of NEETs EU needs? (Context)		the objectives from analysis of needs	appraisal by staff and evaluation team			tionnaire	explanation by staff	scriptive
4	Relevance	KEYQ2: What was the quality of the intervention design/content?	KEYQ2.1: Were the objectives and intervention design technically and pedagogically correct?	KEYQ2.1.1: Were the INTENSE objectives relevant to the context of recipients? (Context)	C	Relevance of the objectives to the recipient context	Overall appraisal and average score by experts	Panel		Panel questionnaire	Expert panel read document by staff and answers questionnaire/s.	Qualitative
5				KEYQ2.1.2: Were the design intervention relevant to the context of recipients? (Context)	C	Relevance of the intervention design	Overall appraisal and average score by experts	Panel		Panel questionnaire	Expert panel read document by staff and answers questionnaire/s.	Qualitative
6			KEYQ2.2: Was the intervention aligned to the recipients reality?	KEYQ2.2.1: Was there a clear intervention logic and locally relevant evidence base connecting intervention	I	Link between the recipient's reality and intervention	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff (Explaining how and what was done). 2.- Panel		Staff questionnaire for panel	Expert panel read document by staff and answers questionnaire/s.	Qualitative

				and operations with the recipients reality? (input)			perts					
7				KEYQ2.2.2: Was a clear rationale provided for the selected intervention activities? (input)	I	A clear rationale was provided for selecting intervention activities	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff (Explaining how and what was done). 2.- Panel		Staff questionnaire for panel	Expert panel read document by staff and answers questionnaire/s.	Qualitative
8				KEYQ2.2.3: Were the intervention activities consistent with the overall goal and the attainment of its objectives? (input).	I	The activities were consistent with the goal	Overall appraisal and average score by experts	Panel		Panel questionnaire		Qualitative
9				KEYQ2.2.4: Were the intervention activities consistent with the intended outcomes and impacts? (Input)	I	The intervention activities were consistent with the intended outcomes and impacts	Overall appraisal and average score by experts	Panel		Panel questionnaire		Qualitative
10			KEYQ 2.3: Do the	KEYQ 2.3.1: Rate / as-	P	Coaches develop	Overall	Trainees (Coaches)		Trainees-		Qualitative

			coaches develop their activities as taught in the training course?	sess the client's development according to the scale (Transition Management Interview Scale from training) (Product)		their activity as the training teaches	ap-praisal by courses attendees		coaches questionnaire		
11				KEYQ 2.3.2: Reflect the coach's development according to a supervision strategy. How do you get insight in client's problem? Do you distinguish internal and external content as well as internal relevant and internal irrelevant? Are you able to formulate (non-directive) stimulatory response so	P	--	Overall appraisal by courses attendees	Trainees (Coaches)	Trainees-coaches questionnaire		Qualitative

				that the client move up the self-exploration ladder? (Product)								
1 2			KEYQ 2.4: Was the trainee selection consistent with the INTENSE goals?	KEYQ 2.4.1: How was the selection attendee process for training? (Process)	P c	Con-sistency between trainee selection and intense goals		Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
1 3				KEYQ 2.4.2: The attendee selection process for training courses was coherent with INTENSE goals? (Process)	P c	--	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff (from KEYQ 2.4.1). 2.- Panel		Panel questionnaire		Qualitative
1 4	Relevance	KEYQ3: What were the contextual factors that made the difference between successful and disappointing	KEYQ3.1.1: What were the role of these contextual factors?	KEYQ3.1.1: Which were these contextual factors? (Context)	C	List of contextual factors	Overall appraisal and average score by experts	1.- Staff. 2.- Evaluation team		Staff questionnaire for panel		Qualitative

		intervention im- plemen- tation and re- sults?										
1 5				KEYQ3.1.2: To what extent did contextual factors help or hinder intervention implemen- tation? (Context)	C	Effect of context- tual fac- tors	Over- all ap- prais- al and aver- age score by ex- perts	1.- Staff. 2.- Evaluation team		Staff ques- tion- naire for pan- el		Quali- tative
1 6			KEYQ3.2: Was the interven- tion im- plement- ed ac- cording to plan?	KEYQ3.2.1: Was the intervention implemen- ted accord- ing to plan? If not, what changed? (Process)	P	Adjust- ment between plan and real de- velop- ment	Over- all ap- prais- al by eval- uation team	Agenda		Staff ques- tion- naire		Quali- tative
1 7	Rele- vance	KEYQ4: Is the de- sign ap- propriate given changed circum- stances?	KEYQ4.1: Was the interven- tion ad- justed through- out its im- plemen- tation pe- riod to align it with emerging priorities	KEYQ4.1.1: To what extent did the inter- vention include activities and mecha- nisms to support the effective implemen- tation of the pro- gramme and	P	Level of feedback	Over- all ap- prais- al by eval- uation team	Agenda meetings and minutes		Staff ques- tion- naire		Quali- tative

			and to ensure support for best practice?	to elicit feedback? (Process)								
18	Effective-ness	KEYQ5: Were the intended outcomes reached?	KEYQ5.1: How well was the intervention implemented to reach outcomes?	KEYQ5.1.1: To what extent were the aims reached? (Product)	P	Level of reaches	Over-all appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
19				KEYQ5.1.2: Was additional support identified to overcome implementation challenge? (Process)	Pc	Level of general implementation	Over-all appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire		Qualitative
20			KEYQ 5.2: Is the designed and implemented intervention an optimal way to reach goals?	KEYQ 5.2.1: To what extent was the intervention the best to reach goals, or at least was it a good way?	I	Level of goodness in comparison to other interventions	Over-all appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
21	Effective-ness	KEYQ6: How well was the intervention im-	KEYQ6.1: Did the intervention reach the	KEYQ6.1.1: Did the intervention produce the intended	P	Number of results produced	Over-all appraisal by	Staff		Staff questionnaire for pan-		Qualitative

		plemented to achieve results?	intended results efficiently?	results in the short, medium and long term? If Yes, explaining how effective they were (Product)			evaluation team			el		
2 2				KEYQ6.1.2: what were the major factors (human and material) influencing the effective achievement of objectives?(Process)	P c	Main factor	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
2 3	Effective-ness		KEYQ6.2: What unintended results – positive and negative – did the intervention produce? How did these occur?	KEYQ6.2.1: What were the unintended results (positive and negative)? (Products)	P	List of unintended results	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire		Qualitative
2 4				KEYQ6.2.2: How did	P	List of mecha-	Overall	Staff		Staff ques-		Qualitative

				these unintended results occur? (Products)	nism explaining the unintended results	appraisal by evaluation team			tionnaire for panel		
25	Efficiency	KEYQ7. To what extent did the intervention represent the best possible use of available resources to achieve results of the greatest possible value to participants and the community?	KEYQ7.1: Did the intervention use the available resources in the most economical manner to achieve its objectives?	KEYQ7.1.1: Were objectives achieved on time? (Product)	P	Delayed time	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire		Qualitative
26	Efficiency			KEYQ7.1.2: Did the implementation of the intervention make efficient use of resources to achieve results? (Process)	Pc	Level of efficacy using resources	Overall appraisal by evaluation team	Staff	Staff questionnaire for panel		Qualitative

27	Efficiency			KEYQ7.1.3: To what extent has effective coordination and collaboration with existing interventions and partners been addressed and achieved? (Process)	Pc	Degree of coordination	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire		Qualitative
28	Efficiency			KEYQ7.1.4: Are there other feasible ways to implement the intervention that would be more economical? (Input)	I	List of other more economical ways of implementation	Overall appraisal by evaluation team	Staff		Staff questionnaire for panel		Qualitative
29	Effectiveness	New_KQ_8: Does the project reach its aims in the training courses?		New_KQ_8: Does the project reach its aims in the training courses?	P	Level of reaching training goals	Overall appraisal by courses attendees	questionnaire by attendees				
30	Effectiveness			New_KQ_8.1.2: Have the "students" applied	P	Number of student applying	Overall appraisal	a follow-up questionnaire by attendees				

				what they learned (Transition Managment, TM) to their works?		new knowledge in their career	al by courses attendees					
31	Effective-ness			New_KQ_8.1.3: When the students were (will) applying the TM to their work?	P	--	Overall appraisal by courses attendees	a follow-up questionnaire by attendees				

## Expert panel

WITH REFERENCE TO THE PRIVACY POLICY, NO NAMES, POSITIONS OR OTHER PERSONAL DATA ARE MENTIONED HERE.

1. Male, pedagogue, Germany
2. Male, psychologist, Germany
3. Male, pedagogue, Spain
4. Female, social-worker, Germany
5. Male, scientist, Spain
6. Male, project manager, Spain
7. Male, Coordinator, The Netherlands
8. Female, Coach, Estonia
9. Male, Trainer, Germany

Evaluation team of University of Málaga

1. Antonio Matas-Terron
2. Dolores Casquero

3. Eduardo Elósegui
4. Diego Luque

## Questionnaires

### ★ *Staff questionnaire:*

KEYQ1.1.3: Did the objectives stem from an analysis of NEETs EU needs? (Context)

KEYQ3.2.1: Was the intervention implemented according to plan? If not, what changed? (Process)

KEYQ4.1.1: To what extent did the intervention include activities and mechanisms to support the effective implementation of the programme and to elicit feedback? (Product)

KEYQ5.1.2: Was additional support identified to overcome implementation challenge? (Process)

KEYQ6.2.1: What were the unintended results (positive and negative? (Product)

KEYQ7.1.1: Were objectives achieved on time? (Product)

KEYQ7.1.3: To what extent has effective coordination and collaboration with existing interventions and partners been addressed and achieved? (Process)

### ★ *Staff questionnaire for panel:*

KEYQ1.1.1: Which are the INTENSE objectives? (Input)

KEYQ1.1.2: Were the objectives of INTENSE relevant to EU? If it is, why? (Context)

NO/NUMBER\_KEYQ: What was or were the intervention/s?

NO/NUMBER\_KEYQ: How was or were the intervention/s design?

KEYQ2.2.1: Was there a clear intervention logic and locally relevant evidence base connecting intervention and operations with the recipients reality? If it is, why? (Input)

KEYQ2.2.2: Was a clear rationale provided for the selected intervention activities? (Input)

KEYQ 2.4.1: How was the selection attendee process for training? (Process)

KEYQ3.1.1: Which were the contextual factors that made the difference between successful and disappointing intervention implementation and results? (Context) \*

KEYQ3.1.2: To what extent did contextual factors help or hinder intervention implementation? (Context)

KEYQ5.1.1: To what extent were the aims reached? (Product)

KEYQ 5.2.1. To what extent did the intervention the best or at least, a good way to reach goals? (Input)

KEYQ6.1.1: Did the intervention produce the intended results in the short, medium and long term? If Yes, explaining how they were identified. (Product)

KEYQ6.1.2: What were the major factors (human and material) influencing the effective achievement of objectives? (Process)

KEYQ6.2.2: How did the unintended results occur, if there were? (Product)

KEYQ7.1.2: Did the implementation of the intervention make efficient use of resources to achieve results? If Yes, How? (Process)

KEYQ7.1.4: Are there other feasible ways to implement the intervention that would be more economical? If Yes, Which? (Input)

## ★ *Expert panel questionnaire:*

### **Workstation information**

What is your specialization area?

Where are you working now?

What is your job position?

### **Questions about INTENSE**

After reading the linked documents, please to answer next questions following your own criteria

KEYQ2.1.1: Were the INTENSE objectives relevant to the context of recipients? (Context)

What extent were they relevant? Mark 1 to 5

1= no relevance to 5= very high relevance

KEYQ2.1.2: Were the design intervention relevant to the context of recipients? (Context)

What extent were they relevant? Mark 1 to 5

1= no relevance to 5= very high relevance

KEYQ2.2.3: Were the intervention activities consistent with the overall goal and the attainment of its objectives? (Input)

What extent were they consistent? Mark 1 to 5. (1= no consistence; 5= high consistence)

KEYQ2.2.4: Were the intervention activities consistent with the intended outcomes and impacts? (Input)

What extent were they consistent? Mark 1 to 5. (1= no consistence; 5= high consistence)

KEYQ 2.4.2: The attendee selection process for training courses was coherent with INTENSE goals? (Process)

What extent was it coherent? Mark 1 to 5. (1= no coherence; 5= high coherence)

May you give a general appraisalment about INTENSE?

[Free BOX] Please, write all you consider important for the INTENSE project, its evaluation or about the NEETs issues. Your comments are really appreciating. Thank you.

## ★ *Trainees questionnaire:*

Age – Degree – Career – Years of experience

Mark your motivation to attend this training:



- ✓ Refresh or improve my knowledge
- ✓ Acquire new skills
- ✓ Acquire new attitudes
- ✓ Own personal interest
- ✓ Other:

Mark the provision of information in advance you had about this training. Mark 1 to 5 (1= nothing; 5= a lot)

The level of your expectations about the training capacity of this training. Mark 1 to 5 (1= Very low; 5=Very high)

Assess the goals or objectives of this course about: Tick all that apply.

- ✓ Relevance for my job 1 to 5
- ✓ Clear exposition 1 to 5
- ✓ Accessible 1 to 5
- ✓ No opinion

Assess the quality of the contents about: Tick all that apply.

- ✓ Possibility of practical application 1 to 5
- ✓ Interest 1 to 5
- ✓ Amount or quantity 1 to 5
- ✓ Updated 1 to 5
- ✓ No opinion 1 to 5

Level of participation in class. Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

Group consistency (homogeneity) Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

The exchange with other participants Mark 1 to 5. (1=very low; 5= very high)

Evaluate the development of the tasks about: Tick all that apply.

- ✓ Adaptation of tasks to the Objectives 1 to 5
- ✓ The relationship between the training received and the complexity of tasks 1 to 5
- ✓ Resources to develop the tasks 1 to 5
- ✓ Help to develop tasks 1 to 5
- ✓ No opinion

Evaluate the resources used in this training about: Tick all that apply.

- ✓ Infrastructure (classroom) 1 to 5
- ✓ Didactic resources 1 to 5
- ✓ Technological resources 1 to 5
- ✓ No opinion

Your evaluation of the trainers about: Tick all that apply.

- ✓ Expository clarity 1 to 5
- ✓ Clarity in instructions to perform tasks 1 to 5
- ✓ Motivation capacity 1 to 5
- ✓ Mastery of a variety of teaching methods 1 to 5
- ✓ Domain of content 1 to 5
- ✓ Ability to encourage reflection 1 to 5
- ✓ Ease to maintain interpersonal relationships 1 to 5
- ✓ Ability to mediate and resolve conflict situations 1 to 5
- ✓ No opinion

The extent to which the training has met your expectations Mark 1 to 5. (1= Nothing at all; 5=Totally)

Which is your global assessment about this course? Mark 1 to 5. (1= Very low; 5=Very high)

In your opinion, what were the best parts of the training?

In your opinion, which parts of training were not useful?

Please, give your suggestions to improve the training.

